

Д О К Л А Д
о результатах мониторинга правоприменения
в Российской Федерации за 2021 год

Содержание

Введение	3
I. Мониторинг выполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации	4
II. Мониторинг выполнения постановлений Европейского Суда по правам человека	5
III. Мониторинг правоприменения по отраслям законодательства Российской Федерации	5
1. Деятельность онлайн-площадок, используемых для сбора, обработки и отображения информации в целях привлечения внимания потребителей и (или) совершения сделок (агрегаторы и маркетплейсы)	5
2. Сохранение, использование, популяризация и государственная охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации	7
3. Управление многоквартирными домами	11
4. Осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области транспорта и безопасности дорожного движения	14
5. Занятость населения	18
6. Персональные данные	20
7. Геодезическая и картографическая деятельность	23

Введение

Доклад о результатах мониторинга правоприменения в Российской Федерации за 2021 год (далее - доклад) подготовлен по итогам реализации федеральными органами исполнительной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации Указа Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. № 657 "О мониторинге правоприменения в Российской Федерации" (далее - Указ № 657).

Мониторинг правоприменения проведен в соответствии с планом мониторинга правоприменения в Российской Федерации на 2021 год (утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 августа 2020 г. № 2152-р) и методикой осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 19 августа 2011 г. № 694 "Об утверждении методики осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации").

В ходе изучения правоприменительной практики использовались: информация федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации и государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства о применении нормативных правовых актов, статистическая информация, обращения граждан, вступившие в силу судебные акты, разъяснения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, а также сведения, поступившие от научных, образовательных и общественных организаций, от представителей бизнеса.

В частности, использовалась информация Института государства и права Российской академии наук, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Санкт-Петербургского государственного университета, федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)", федерального государственного бюджетного учреждения "Российская академия архитектуры и строительных наук".

В докладе содержатся основанные на анализе правоприменительной практики предложения о необходимости принятия нормативных правовых актов Российской Федерации, о мерах по повышению эффективности правоприменения.

I. Мониторинг выполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации

В соответствии с Указом № 657 Минюст России во взаимодействии с Конституционным Судом Российской Федерации, палатами Федерального Собрания Российской Федерации, Аппаратом Правительства Российской Федерации, а также с федеральными органами исполнительной власти осуществляет мониторинг правоприменения в целях исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации, в связи с которыми необходимо принятие (издание), изменение или признание утратившими силу (отмена) законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В 2021 году и за истекший период 2022 года Конституционный Суд Российской Федерации принял 43 постановления, требующих исполнения (в том числе в 2021 году - 26 постановлений, в 2022 году - 17 постановлений) о признании нормативного акта не соответствующим Конституции Российской Федерации (полностью или частично) либо о признании нормативного акта (или отдельных его положений) соответствующим Конституции Российской Федерации, но при этом из данного Конституционным Судом Российской Федерации истолкования вытекает необходимость устранения пробелов или противоречий в правовом регулировании.

В 2021 году исполнено 20 постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, за истекший период 2022 года - 9 постановлений.

По состоянию на 25 августа 2022 г. требуется исполнение 50 постановлений Конституционного Суда Российской Федерации. В целях исполнения 27 постановлений Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (далее - Государственная Дума) законопроекты либо поддержало проекты федеральных законов, разработанные иными субъектами права законодательной инициативы, в отношении 23 постановлений федеральными органами исполнительной власти ведется необходимая работа.

Актуальная информация о реализации постановлений Конституционного Суда Российской Федерации размещена на официальном сайте Минюста России в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".*

* <https://minjust.gov.ru/ru/pages/monitoring-pravoprimeneniya-reshenij-konstitucionnogo-suda-rossijskoj-federacii/>.

II. Мониторинг выполнения постановлений Европейского Суда по правам человека

В соответствии с Указом № 657 Минюстом России во взаимодействии с компетентными органами осуществляется мониторинг правоприменения в целях выполнения постановлений Европейского Суда по правам человека (далее - Европейский Суд), в связи с которыми необходимо принятие (издание), изменение или признание утратившими силу (отмена) законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В связи с прекращением с 16 марта 2022 г. членства Российской Федерации в Совете Европы принят Федеральный закон от 11 июня 2022 г. № 183-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (далее - Федеральный закон № 183-ФЗ), которым установлено, что постановления Европейского Суда, вступившие в силу с 16 марта 2022 г., не подлежат исполнению в Российской Федерации.

Федеральным законом № 183-ФЗ исключены положения об обеспечении представительства и защиты интересов Российской Федерации в Европейском Суде, в том числе предусматривающие совершенствование законодательства Российской Федерации в связи с вынесенными постановлениями Европейского Суда.

Результаты мониторинга правоприменения в Российской Федерации в целях выполнения постановлений Европейского Суда, в связи с которыми необходимо принятие (издание), изменение или признание утратившими силу (отмена) законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, отражены в приложении № 1.

III. Мониторинг правоприменения по отраслям законодательства Российской Федерации

1. Деятельность онлайн-площадок, используемых для сбора, обработки и отображения информации в целях привлечения внимания потребителей и (или) совершения сделок (агрегаторы и маркетплейсы)

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Установление правовых основ единого рынка находится в ведении Российской Федерации (пункт "ж" статьи 71 Конституции Российской Федерации).

По данным Росстата, ФТС России и АО "Почта России" доля интернет-торговли в Российской Федерации ежегодно растет. В период 2019 - 2021 годов объем интернет-торговли вырос с 630 млрд. рублей до 1,89 трлн. рублей. В 2020 году в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) зафиксирован двукратный рост объема интернет-торговли. Вместе с тем отмечается двукратное снижение объемов трансграничной электронной торговли. В январе - мае 2022 г. количество импортных отправок с товарными вложениями составило 62 млн. штук, в аналогичном периоде 2021 года - 101 млн. штук. Количество почтовых отправок с товарными вложениями на экспорт за указанный период сократилось почти в два раза.

Основными нормативными правовыми актами в сфере деятельности онлайн-площадок, используемых для сбора, обработки и отображения информации в целях привлечения внимания потребителей и (или) совершения сделок (агрегаторы и маркетплейсы) являются Гражданский кодекс Российской Федерации, Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 "О средствах массовой информации", Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон № 2300-1), Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ "О национальной платежной системе".

В целях саморегулирования рынка интернет-торговли на площадке Минпромторга России подготовлены Стандарты по взаимодействию маркетплейсов с продавцами товаров (далее - Стандарты), которые были подписаны крупными участниками российского рынка интернет-торговли 7 июня 2022 г. в рамках проведения VIII Международного форума "Неделя российского ритейла - 2022".

Главные цели Стандартов - создание добросовестных практик взаимодействия маркетплейсов с продавцами товаров, предупреждение проявлений недобросовестной конкуренции и содействие в удовлетворении потребностей покупателей в качественных потребительских товарах.

В Стандартах урегулированы такие вопросы, как обеспечение независимости ценообразования от участия продавцов в рекламных акциях, проводимых маркетплейсами; обязанность маркетплейса размещать в открытом доступе подробную информацию о наборе оказываемых услуг и

итоговой комиссии для продавца товаров, а также о требованиях к упаковке товаров; обязанность маркетплейса уведомлять продавца об ухудшающихся условиях договора (увеличении тарифов или объема обязанностей) в срок, который требуется для возврата товара со склада.

На совершенствование регулирования вопросов деятельности сервисов размещения объявлений также направлен проект федерального закона № 141597-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", внесенный депутатом Государственной Думы А.В.Горелкиным, принятый Государственной Думой в первом чтении.

В настоящее время Минцифры России совместно с иными заинтересованными федеральными органами исполнительной власти осуществляется подготовка поправок Правительства Российской Федерации к указанному проекту федерального закона, в том числе предусматривающих уточнение понятия "владелец сервиса размещения объявлений", а также установление обязанностей владельцев сервисов размещения объявлений.

2. Сохранение, использование, популяризация и государственная охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации

В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый имеет право на доступ к культурным ценностям и обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры (части 2 и 3 статьи 44). Охрана памятников истории и культуры находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (пункт "д" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации).

Основным нормативным правовым актом, регулирующим отношения в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации является Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (далее - Федеральный закон № 73-ФЗ).

Согласно преамбуле Федерального закона № 73-ФЗ объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации (далее также - ОКН) представляют собой уникальную ценность для всего многонационального народа Российской Федерации и являются неотъемлемой

частью всемирного культурного наследия. В Российской Федерации гарантируется сохранность ОКН в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации. Государственная охрана ОКН является одной из приоритетных задач органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

В ходе мониторинга правоприменения выявлены проблемы правового регулирования в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны ОКН, которые требуют законодательного решения.

2.1. Неполнота правового регулирования понятия "регенерация историко-градостроительной среды"

В Федеральном законе № 73-ФЗ под охранной зоной ОКН понимается территория, в пределах которой в целях обеспечения сохранности ОКН в его историческом ландшафтном окружении устанавливается особый режим использования земель и земельных участков, ограничивающий хозяйственную деятельность и запрещающий строительство, за исключением применения специальных мер, направленных на сохранение и регенерацию историко-градостроительной или природной среды ОКН (пункт 2 статьи 34).

Вместе с тем понятие "регенерация историко-градостроительной среды" законодательством Российской Федерации не определено.

Определение указанного понятия содержится в письме Минкультуры России от 28 февраля 2017 г. № 49-01.1-39-НМ, которым рекомендованы к применению Методические рекомендации по отнесению историко-культурных территорий к объектам культурного наследия в виде достопримечательных мест, не являющиеся нормативным правовым актом, обязательным к применению.

Отсутствие в законодательстве Российской Федерации понятия "регенерация историко-градостроительной среды" на практике приводит к неоднозначному толкованию понятия "охранная зона ОКН" и, как следствие, к отказу от установления охранных зон ОКН или к их существенному сокращению.

В настоящее время Минкультуры России совместно с региональными органами охраны объектов культурного наследия прорабатывается вопрос о необходимости внесения изменений в Федеральный закон № 73-ФЗ в целях определения понятия "регенерация историко-градостроительной среды".

2.2. Коллизия норм права в федеральных законах, регулирующих отношения при приватизации объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр ОКН

Согласно Федеральному закону № 73-ФЗ ОКН являются в том числе памятники и ансамбли, представляющие собой недвижимое имущество. В территорию ОКН могут входить земли, земельные участки, части земельных участков, земли лесного фонда, в том числе находящиеся в государственной или муниципальной собственности (статья 3, пункт 2 статьи 3¹).

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" (далее - Федеральный закон № 178-ФЗ) ОКН могут приватизироваться путем продажи на торгах, проводимых исключительно в форме конкурса.

Приватизация зданий, строений и сооружений осуществляется одновременно с отчуждением лицу, приобретающему такое имущество, земельных участков, занимаемых таким имуществом и необходимых для их использования (пункт 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 28 Федерального закона № 178-ФЗ).

Вместе с тем согласно пункту 1 статьи 39³ Земельного кодекса Российской Федерации (далее - Земельный кодекс) продажа земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на торгах, проводимых в форме аукционов.

Таким образом, согласно Федеральному закону № 178-ФЗ ОКН может отчуждаться путем продажи на торгах, проводимых только в форме конкурса, вместе с занимаемым им земельным участком, а исходя из положений Земельного кодекса земельный участок должен быть продан на аукционе.

В связи с этим в целях повышения эффективности приватизации ОКН требуется устранить коллизию между Федеральным законом № 178-ФЗ и Земельным кодексом в части установления единого порядка отчуждения ОКН и занимаемых ими земельных участков.

2.3. Правовая неопределенность при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на возмездное приобретение арендуемых ОКН

Согласно статье 3 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого

субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон № 159-ФЗ) субъекты малого и среднего предпринимательства при возмездном отчуждении арендуемого имущества из государственной или муниципальной собственности пользуются преимущественным правом на приобретение такого имущества по цене, равной его рыночной стоимости.

Однако на практике субъекты малого и среднего предпринимательства не имеют возможности реализовать указанное преимущественное право при приватизации арендуемых ими ОКН, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Статьями 20 и 29 Федерального закона № 178-ФЗ установлены особенности приватизации ОКН, в том числе возможные способы приватизации таких объектов. При этом Федеральный закон № 178-ФЗ не содержит положений о преимущественном праве субъектов малого и среднего предпринимательства на возмездное приобретение арендуемых ОКН при их приватизации, равно как и особенностей приватизации указанных объектов для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации положениями статей 20 и 29 Федерального закона № 178-ФЗ установлены особенности приватизации ОКН, которые являются специальными по отношению к норме статьи 3 Федерального закона № 159-ФЗ и подлежат применению при приватизации ОКН (определение от 12 сентября 2018 г. по делу № 301-КГ18-753).

Данную правовую неопределенность в части преимущественного права субъектов малого и среднего предпринимательства на возмездное приобретение арендуемых ОКН требуется устранить на законодательном уровне.

В целях решения указанных проблем Государственной Думой принят в первом чтении проект федерального закона № 1040742-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и Земельный кодекс Российской Федерации", внесенный сенаторами Российской Федерации. Минфином России подготовлен проект поправок Правительства Российской Федерации к данному проекту федерального закона.

3. Управление многоквартирными домами

Согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Органы государственной власти и органы местного самоуправления создают условия для осуществления права на жилище (части 1 и 2 статьи 40). Жилищное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (пункт "к" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации).

Основным нормативным правовым актом, регулирующим отношения в сфере управления многоквартирными домами, является Жилищный кодекс Российской Федерации (далее - Жилищный кодекс).

Согласно части 1 статьи 161 Жилищного кодекса управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг.

В ходе мониторинга правоприменения выявлены проблемы правового регулирования в сфере управления многоквартирными домами, которые требуют законодательного решения на федеральном уровне.

3.1. Неполнота правового регулирования при определении управляющей организации для управления многоквартирными домами

В соответствии с частью 2 статьи 161 Жилищного кодекса собственники жилых помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из трех способов управления домом:

непосредственное управление самими собственниками помещений в многоквартирном доме;

управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;

управление домом управляющей организацией.

Если способ управления многоквартирным домом не выбран или выбранный способ не реализован, управление многоквартирным домом осуществляет управляющая организация, имеющая лицензию

на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами и определенная решением органа местного самоуправления (часть 17 статьи 161 Жилищного кодекса).

Указанным решением в качестве управляющей организации может быть определена только та управляющая организация, которая включена в перечень организаций для управления многоквартирным домом, в отношении которого собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления таким домом или выбранный способ управления не реализован, не определена управляющая организация. Это установлено пунктом 5 Правил определения управляющей организации для управления многоквартирным домом, в отношении которого собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления таким домом или выбранный способ управления не реализован, не определена управляющая организация, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2018 г. № 1616 (далее - Правила).

В указанный перечень организаций включаются управляющие организации, представившие в уполномоченный орган заявление о включении в перечень организаций и (или) признанные участниками открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным на территории соответствующего муниципального образования (пункт 5 Правил).

Однако не всегда в муниципальных образованиях (как правило, в сельских и городских поселениях с малым количеством многоквартирных домов) указанный перечень может быть сформирован (ввиду отсутствия заявок от управляющих организаций).

В связи с этим процедура определения управляющей организации для управления многоквартирным домом, в отношении которого собственниками не выбран способ управления многоквартирным домом или выбранный способ управления не реализован, не определена управляющая организация, нуждается в совершенствовании.

Решение данной проблемы прорабатывается Минстроем России в рамках проекта Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом на период до 2035 года. Указанный проект предусматривает развитие институтов и моделей управления жильем, в том числе модели гарантирующих управляющих организаций по управлению многоквартирными домами.

Создание такой модели позволит обеспечить непрерывное управление многоквартирным домом на всех этапах жизненного цикла по единым стандартам и будет применяться исключительно в тех случаях, когда в многоквартирных домах не выбран или не реализован способ управления, в том числе по причине неэффективной работы предыдущей управляющей организации.

3.2. Неполнота правового регулирования в части управления многоквартирными домами, расположенными в закрытых военных городках и находящимися в собственности Российской Федерации

В соответствии с частью 2 статьи 163 Жилищного кодекса управляющие организации, выбранные по результатам открытых конкурсов, проводимых органами местного самоуправления, должны в том числе управлять многоквартирными домами, расположенными в закрытых военных городках, а также заселенными военнослужащими или сотрудниками федеральных органов государственной власти, сведения о которых являются сведениями ограниченного распространения либо составляют государственную тайну.

Однако Правила проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2006 г. № 75) не содержат положений о работе с информацией, составляющей государственную тайну, и иной информацией, доступ к которой ограничен федеральными законами.

В целях совершенствования правового регулирования предлагается внести в Жилищный кодекс изменения, позволяющие осуществлять управление многоквартирными домами:

находящимися в ведении федерального органа исполнительной власти (федерального государственного органа), в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, все помещения в которых находятся в собственности Российской Федерации, - указанным федеральным органом либо уполномоченной им организацией (учреждением), если этим федеральным органом не принято решение об управлении таким многоквартирным домом в порядке, определенном частью 2 статьи 163 Жилищного кодекса;

расположенными в закрытых военных городках, - федеральными органами исполнительной власти, в ведении которых находятся закрытые военные городки, либо уполномоченными ими организациями (учреждениями)

независимо от количества квартир, находящихся в собственности Российской Федерации, если этими федеральными органами не принято решение об управлении такими многоквартирными домами в порядке, определенном частью 2 статьи 163 Жилищного кодекса.

В целях урегулирования данного вопроса планируется поручить Минобороны России разработать проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части правового регулирования управления многоквартирными домами, все помещения в которых находятся в собственности Российской Федерации) (приложение № 4).

4. Осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области транспорта и безопасности дорожного движения

В 2019 - 2021 годах в Российской Федерации была проведена реформа контрольно-надзорной деятельности. Цель реформы - устранить избыточную административную нагрузку на субъекты предпринимательской деятельности посредством создания новой, современной и эффективной системы государственного контроля (надзора), направленной на снижение социально значимых рисков.

В ходе проведения реформы был принят и вступил в силу с 1 июля 2021 г. Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон № 248-ФЗ). Данный закон устанавливает основы организации и осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

С целью приведения отраслевого законодательства в соответствие с Федеральным законом № 248-ФЗ принят Федеральный закон от 11 июня 2021 г. № 170-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", которым упразднены федеральный государственный транспортный надзор и федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения и взамен установлены следующие виды государственного контроля (надзора):

федеральный государственный контроль (надзор) на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве;

федеральный государственный контроль (надзор) в области гражданской авиации;

федеральный государственный контроль (надзор) в области железнодорожного транспорта;

федеральный государственный контроль (надзор) в области торгового мореплавания и внутреннего водного транспорта;

федеральный государственный контроль (надзор) в области безопасности дорожного движения;

надзор за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

Порядок организации и осуществления видов государственного контроля (надзора) определяется положением о виде федерального государственного контроля (надзора), утвержденным Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации (пункт 1 части 2 статьи 3 Федерального закона № 248-ФЗ).

В ходе мониторинга правоприменения выявлены проблемы, которые планируется решить посредством принятия федеральных законов и постановлений Правительства Российской Федерации.

4.1. Неполнота правового регулирования вопроса использования средств индивидуальной мобильности

В настоящее время граждане активно используют средства индивидуальной мобильности, в частности электросамокаты, электроскейтборды, гироскутеры, сигвеи, моноколеса.

В действующем законодательстве понятие "средство индивидуальной мобильности" отсутствует.

Правилами дорожного движения (утверждены постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090) не конкретизированы вопросы использования средств индивидуальной мобильности, а равно соответствующий понятийный аппарат.

В целях правового регулирования данных вопросов Минтранс России подготовлен проект постановления Правительства Российской Федерации "О внесении изменений в постановление Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 и в распоряжение Правительства Российской Федерации от 15 декабря 2020 г. № 3340-р", которым предлагается:

ввести понятие "средство индивидуальной мобильности", под которым понимается транспортное средство, имеющее одно или несколько колес

(роликов) и предназначенное для индивидуального передвижения человека посредством использования двигателя (двигателей) (электросамокат, электроскейтборды, гироскутеры, сигвеи, моноколеса и иные аналогичные средства);

урегулировать вопросы использования средств индивидуальной мобильности несовершеннолетними, пределов допустимой скорости движения средств индивидуальной мобильности, а также регламентировать вопросы преимущественного (приоритетного) права пешеходов, велосипедистов и средств индивидуальной мобильности в случаях совмещенного движения.

4.2. Неполнота правового регулирования при обмене информацией о гражданах, имеющих противопоказания к управлению транспортными средствами

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 и пунктом 6 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее - Федеральный закон № 196-ФЗ) водители, не осуществляющие профессиональную деятельность по управлению транспортными средствами, должны проходить обязательное медицинское освидетельствование по истечении 10-летнего срока действия российского национального водительского удостоверения.

Однако отсутствие межведомственного электронного взаимодействия МВД России и Минздрава России в части обмена информацией о гражданах, имеющих противопоказания к водительской деятельности, приводит к тому, что водители, у которых выявлены признаки заболеваний (состояний), являющихся медицинскими противопоказаниями либо ранее не выявлявшимися медицинскими показаниями или медицинскими ограничениями к управлению транспортными средствами, продолжают управлять ими до истечения срока действия водительских удостоверений.

В целях решения указанной проблемы Правительством Российской Федерации в Государственную Думу внесен проект федерального закона № 149503-8 "О внесении изменений в статьи 23 и 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и статью 10 Федерального закона "О персональных данных".

Законопроектом предлагается установить запрет на управление транспортными средствами для водителей, у которых при проведении медицинских осмотров и освидетельствований либо оказании медицинской помощи установлены признаки заболеваний (состояний), являющихся медицинскими противопоказаниями либо ранее не выявлявшимися

медицинскими показаниями или медицинскими ограничениями к управлению транспортными средствами. Законопроект также предусматривает организацию взаимодействия МВД России и Минздрава России в части обмена информацией об оформленных, приостановленных и аннулированных медицинских заключениях, о наличии оснований для проведения внеочередного обязательного медицинского освидетельствования и о выданных водительских удостоверениях.

4.3. Неполнота правового регулирования в части обмена национального водительского удостоверения на российское национальное удостоверение лицами, получившими вид на жительство или гражданство Российской Федерации

Согласно пункту 12 статьи 25 Федерального закона № 196-ФЗ лица, постоянно или временно проживающие на территории Российской Федерации, допускаются к управлению транспортными средствами на основании российских национальных водительских удостоверений, а в случае их отсутствия - на основании иностранных национальных или международных водительских удостоверений при соблюдении ограничений, установленных пунктом 13 статьи 25 Федерального закона № 196-ФЗ.

Так, лица, получившие гражданство Российской Федерации или вид на жительство, управляют транспортными средствами на основании ранее выданных иностранных водительских удостоверений, в том числе выданных бессрочно, что позволяет им не проходить обязательное медицинское освидетельствование, предусмотренное при замене водительского удостоверения после истечения срока его действия в соответствии с пунктом 1 статьи 23 Федерального закона № 196-ФЗ.

В целях совершенствования организационно-правовых механизмов допуска транспортных средств к участию в дорожном движении Правительством Российской Федерации в Государственную Думу внесен проект федерального закона № 140646-8 "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", которым предлагается:

признавать недействительными иностранные национальные водительские удостоверения и международные водительские удостоверения для управления транспортными средствами на территории Российской Федерации по истечении одного года с даты получения либо приобретения их владельцем, являющимся (являвшимся) иностранным гражданином или лицом без гражданства, вида на жительство либо гражданства Российской Федерации

или по истечении одного года с даты въезда для постоянного проживания в Российскую Федерацию их владельца, являющегося гражданином Российской Федерации;

урегулировать вопросы допуска к управлению транспортными средствами на территории Российской Федерации лиц, имеющих иностранное национальное водительское удостоверение, не соответствующее требованиям международных договоров Российской Федерации или выданное в иностранном государстве, не являющемся совместно с Российской Федерацией участником международных договоров в области обеспечения безопасности дорожного движения;

закрепить возможность управления на территории Российской Федерации транспортными средствами на основании водительских удостоверений, выданных в иностранных государствах, не являющихся совместно с Российской Федерацией участниками международных договоров в области обеспечения безопасности дорожного движения, только при наличии перевода указанных удостоверений на русский язык, за исключением случаев, если в данном водительском удостоверении все записи составлены на русском языке.

5. Занятость населения

Согласно части 1 статьи 37 Конституции Российской Федерации труд свободен и каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

Трудовое законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (пункт "к" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации).

Основными нормативными правовыми актами, регулирующими вопросы занятости населения, являются Трудовой кодекс Российской Федерации, Закон Российской Федерации от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 "О занятости населения в Российской Федерации" (далее - Закон № 1032-1), Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Закон № 1032-1 принят более 30 лет назад. За это время на рынке труда произошли значительные изменения, связанные в том числе с пандемией COVID-19.

В ходе мониторинга правоприменения выявлены проблемы, которые планируется решить посредством принятия нового федерального закона.

Так, в период ограничений, связанных с пандемией COVID-19, одним из заметных изменений на рынке труда стала замена работников, выполняющих работу по трудовому договору, сотрудниками, привлеченными под конкретные задачи для выполнения работы на условиях гражданско-правового договора.

Вместе с тем законодательством Российской Федерации не урегулированы вопросы, связанные с правовым статусом граждан, реализующих право на труд путем оказания услуг (выполнения работ) по гражданско-правовым договорам, в том числе с использованием цифровых решений, с нормированием рабочего времени и времени отдыха, порядком оплаты оказываемых услуг (выполняемых работ), предоставлением социальных гарантий (пенсионные права, доступ к различным видам пособий, в том числе по безработице, временной нетрудоспособности).

Одной из новых форм занятости, получающих все большее распространение во всем мире, становится занятость с использованием интернет-платформ. В связи с этим требуется новое правовое регулирование в области занятости, в том числе в части установления взаимных прав, обязанностей и ответственности ее участников, существенных условий пользовательского соглашения, порядка рассмотрения споров, касающихся занятости и оказания услуг с использованием цифровых решений.

Необходимо также совершенствование правового регулирования деятельности организаций, уполномоченных временно направлять своих работников к другим физическим или юридическим лицам по договору о предоставлении труда работников (персонала). Данный вид деятельности является переходным между классическими трудовыми отношениями и новыми формами занятости, исходя из этого требуется определить требования к организациям, реализующим указанную форму занятости, а также правовой статус занятых таким образом лиц.

В настоящее время часть граждан, фактически осуществляющих те или иные виды деятельности, не состоит ни в трудовых, ни в гражданско-правовых отношениях с работодателем, что лишает их права на социальную и правовую защиту.

Ввиду этого требуется создание правового механизма легализации новых форм занятости, закрепление в законодательстве Российской Федерации соответствующих понятий, определение и разграничение новых полномочий органов государственной власти.

Данные вопросы планируется урегулировать в проекте федерального закона "О занятости населения в Российской Федерации", разрабатываемом Минтрудом России совместно с заинтересованными органами и организациями.

6. Персональные данные

В соответствии со статьей 24 Конституции Российской Федерации сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

Основным нормативным правовым актом, направленным на обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина при обработке персональных данных, в том числе права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, является Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ "О персональных данных".

В ходе мониторинга правоприменения выявлена необходимость совершенствования законодательства Российской Федерации в области персональных данных. В этих целях принят ряд федеральных законов.

6.1. Защита прав субъектов персональных данных

В целях эффективного противодействия незаконному и принудительному получению персональных данных граждан для целей, не связанных с заключением, исполнением, изменением или расторжением договора купли-продажи, оказания услуг (выполнения работ), принят Федеральный закон от 28 мая 2022 г. № 145-ФЗ "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Указанным Федеральным законом установлена административная ответственность в виде административного штрафа для должностных и юридических лиц за отказ в заключении, исполнении, изменении или расторжении договора с потребителем в связи с отказом потребителя предоставить персональные данные, за исключением случаев, если предоставление персональных данных является обязательным в соответствии с федеральными законами или иными нормативными правовыми актами либо непосредственно связано с исполнением договора с потребителем.

Для усиления защиты персональных данных граждан Российской Федерации принят Федеральный закон от 14 июля 2022 г. № 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании

утратившей силу части четырнадцатой статьи 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Указанным Федеральным законом в том числе:

положения Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ "О персональных данных" распространены на отношения, возникающие при обработке персональных данных граждан Российской Федерации, осуществляемой иностранными юридическими лицами или иностранными физическими лицами;

установлена обязанность операторов обработки персональных данных обеспечивать взаимодействие с государственной системой обнаружения, предупреждения и ликвидации последствий компьютерных атак на информационные ресурсы Российской Федерации;

введена обязанность операторов обработки персональных данных уведомлять в течение 24 часов уполномоченные органы о факте неправомерной или случайной передачи (предоставления, распространения, доступа) персональных данных, повлекшей нарушение прав субъектов персональных данных, а в течение 72 часов - о результатах внутреннего расследования выявленного инцидента с предоставлением сведений о лицах, действия которых стали причиной выявленного инцидента (при наличии);

введена обязанность операторов обработки персональных данных уведомлять уполномоченные органы о намерении передать персональные данные граждан Российской Федерации за рубеж;

установлен запрет для операторов обработки персональных данных отказывать в оказании услуг гражданам Российской Федерации, не давшим согласие на обработку своих биометрических персональных данных, если получение такого согласия не является обязательным;

введен запрет передавать третьим лицам персональные данные из Единого государственного реестра недвижимости без согласия правообладателя объекта недвижимости или лица, в пользу которого зарегистрированы ограничения права или обременения объекта недвижимости;

предусмотрена возможность запрета или ограничения передачи персональных данных граждан Российской Федерации за границу для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья прав и законных интересов граждан, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты экономических и финансовых интересов Российской Федерации, обеспечения дипломатическими и международно-правовыми средствами защиты прав, свобод и интересов граждан Российской Федерации,

суверенитета, безопасности, территориальной целостности Российской Федерации и других ее интересов на международной арене.

6.2. Совершенствование работы с персональными данными в сфере дошкольного образования

В соответствии с частью 14, пунктом 3 части 20 статьи 98 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" в субъектах Российской Федерации созданы региональные информационные системы доступности дошкольного образования, в которых осуществляется обработка персональных данных, в том числе реквизитов свидетельства о рождении.

В настоящее время государственная регистрация акта гражданского состояния производится посредством составления соответствующей записи акта гражданского состояния, на основании которой выдается свидетельство о государственной регистрации акта гражданского состояния (пункт 2 статьи 6 Федерального закона от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния").

В связи с планируемым переходом на реестровую модель предоставления государственных услуг в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния взамен выдачи свидетельств о государственной регистрации актов гражданского состояния на бумажных носителях Минпросвещения России подготавливается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 98 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Законопроектом предлагается осуществлять обработку в региональных информационных системах доступности дошкольного образования таких персональных данных, как реквизиты записи акта о рождении ребенка.

Кроме того, в целях повышения оперативности межведомственного взаимодействия для подтверждения данных при обработке заявлений для направления детей в дошкольные образовательные организации предлагается в указанных региональных информационных системах обрабатывать также страховой номер индивидуального лицевого счета (при наличии) ребенка и его родителей (законных представителей).

7. Геодезическая и картографическая деятельность

Геодезия и картография находятся в ведении Российской Федерации (пункт "р" статьи 71 Конституции Российской Федерации).

Основным нормативным правовым актом, регулирующим отношения, возникающие при осуществлении геодезической и картографической деятельности, является Федеральный закон от 30 декабря 2015 г. № 431-ФЗ "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон № 431-ФЗ).

Федеральным законом от 30 декабря 2021 г. № 448-ФЗ "О публично-правовой компании "Роскадастр" определен порядок создания, правовое положение, цели деятельности, функции, полномочия и порядок управления деятельностью публично-правовой компании "Роскадастр" (далее - Компания). В соответствии со статьей 2 указанного Федерального закона Компания создана решением Правительства Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 30 июля 2022 г. № 1359 "О публично-правовой компании "Роскадастр").

Компания наделена полномочиями по осуществлению геодезической и картографической деятельности, включая поиск, сбор, хранение, обработку, предоставление и распространение пространственных данных, в том числе с использованием информационных систем, метрологическое обеспечение геодезической и картографической деятельности.

В связи с тем что Концепция развития отрасли геодезии и картографии, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 2378-р, действовала до 2020 года, Правительством Российской Федерации во исполнение указания Президента Российской Федерации от 18 мая 2022 г. № Пр-856 Росреестру совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти поручено рассмотреть вопрос о разработке документа стратегического планирования, определяющего целевые ориентиры развития отрасли геодезии и картографии.

Мониторинг правоприменения в сфере осуществления геодезической и картографической деятельности выявил ряд проблем, требующих законодательного урегулирования, которые планируется решить посредством принятия внесенного Правительством Российской Федерации в Государственную Думу проекта федерального закона № 19881-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации" и Земельный кодекс Российской Федерации" (далее - законопроект № 19881-8).

7.1. Дублирование полномочий по установлению порядка предоставления пространственных данных и материалов, содержащихся в государственных фондах пространственных данных

В Федеральном законе № 431-ФЗ выявлено дублирование полномочий Правительства Российской Федерации и федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, по установлению порядка предоставления пространственных данных и материалов, содержащихся в государственных фондах пространственных данных (часть 7 статьи 10 и часть 3 статьи 13).

В целях оптимизации полномочий законопроектom № 19881-8 предлагается исключить из компетенции Минобороны России соответствующее полномочие.

7.2. Отсутствие единообразной практики применения норм плотности размещения на территории Российской Федерации пунктов государственных геодезической, нивелирной и гравиметрической сетей

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона № 431-ФЗ для обеспечения выполнения геодезических и картографических работ на территории Российской Федерации создаются и используются государственные геодезическая, нивелирная и гравиметрическая сети.

В соответствии с частью 7 статьи 8 указанного Федерального закона нормы плотности размещения на территории Российской Федерации пунктов государственных геодезической, нивелирной и гравиметрической сетей утверждаются Правительством Российской Федерации. При этом такие нормы применяются на всей территории Российской Федерации без их дифференциации по регионам.

Росреестром отмечено, что в различных субъектах Российской Федерации спрос на выполнение геодезических и картографических работ различен ввиду таких факторов, как плотность проживающего на их территории населения, структура застройки, в связи с чем пункты государственных геодезической, нивелирной и гравиметрической сетей распределены по территории Российской Федерации неравномерно,

в отдельных регионах количество таких пунктов может отличаться от установленных норм, расстояние между такими пунктами разнится.

В качестве решения данной проблемы законопроектом № 19881-8 предлагается вместо норм плотности размещения пунктов государственных геодезической, нивелирной и гравиметрической сетей утверждать требования к их размещению.

7.3. Неполнота правового регулирования в области разработки федеральной сети геодезических станций

В рамках федерального проекта "Информационная инфраструктура" национального проекта "Национальная программа "Цифровая экономика Российской Федерации" с 2019 по 2023 год предусмотрено поэтапное создание сегментов федеральной сети геодезических станций (далее - ФСГС).

Основными целями создания ФСГС являются объединение разрозненных частных геодезических станций в единую сеть, уравниваемую с опорой на сеть постоянно действующих пунктов фундаментальной астрономо-геодезической сети, входящей в структуру государственной геодезической сети, и совместная обработка измерительной информации, полученной с пунктов этих геодезических станций, для обеспечения граждан, юридических лиц и органов государственной власти точными исходными данными для выполнения геодезических и картографических работ.

Вместе с тем с учетом того, что Федеральный закон № 431-ФЗ не предусматривает полномочия по утверждению требований к созданию, эксплуатации, функционированию и развитию ФСГС, дифференциальным геодезическим станциям, включаемым в ФСГС, а также по утверждению порядка функционирования информационной системы ФСГС, в рамках подготовки законопроекта № 19881-8 к рассмотрению во втором чтении прорабатывается вопрос о наделении соответствующими полномочиями Росреестра.

По состоянию на 15 августа 2022 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1
к докладу о результатах
мониторинга правоприменения
в Российской Федерации за 2021 год

П Е Р Е Ч Е Н Ь

**постановлений Европейского Суда по правам человека, в связи с которыми необходимо внесение
изменений в законодательство Российской Федерации**

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>1. Постановления, объединенные в группу дел "Гарабаев" (Garabayev), - более 90 постановлений, в том числе: от 6 февраля 2018 г. по делу "Буторин против Российской Федерации" (Butorin v. Russia), жалоба № 46637/09; от 20 марта 2018 г. по делу "Малимоненко против Российской Федерации" (Malimonenko v. Russia), жалоба № 46580/08; от 23 октября 2018 г. по делу "А.Н. и другие против Российской Федерации" (A.N. and Others v. Russia), жалоба № 61689/16; от 22 января 2019 г. по делу "У.А. против Российской Федерации" (U.A. v. Russia), жалоба № 12018/16; от 22 января 2019 г. по делу "Б.У. и другие против Российской Федерации" (B.U. and Others v. Russia), жалоба № 59609/17, № 74677/17, № 76379/17; от 21 мая 2019 г. по делу "О.О. против Российской Федерации" (O.O. v. Russia), жалоба № 36321/16;</p>	<p>Позиция Европейского Суда по правам человека (далее - Европейский Суд) о содержании под стражей лиц, в отношении которых решается вопрос об экстрадиции, была учтена в определениях Конституционного Суда Российской Федерации и постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий". В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2012 г. № 11 "О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания" судам даны комплексные разъяснения по всем вопросам, которые были обозначены Европейским Судом при рассмотрении дел, связанных с экстрадицией. 5 марта 2018 г. Генеральной прокуратурой Российской Федерации издано указание № 116/35 "О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора", в котором в русле международных стандартов,</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>от 11 июня 2019 г. по делу "С.С. и Б.З. против Российской Федерации" (S.S. and B.Z. v. Russia), жалобы № 35332/17, № 79223/17;</p> <p>от 25 июня 2019 г. по делу "С.С. и другие против Российской Федерации" (S.S. and Others v. Russia), жалобы № 2236/16, № 64042/17, № 81344/17, № 4067/18;</p> <p>от 9 июля 2019 г. по делу "Кислов против Российской Федерации" (Kislov v. Russia), жалоба № 3598/10;</p> <p>от 9 июля 2019 г. по делу "Р.А. против Российской Федерации" (R.A. v. Russia), жалоба № 2592/17;</p> <p>от 24 сентября 2019 г. по делу "Геджадзе против Российской Федерации" (Gedzhadze v. Russia), жалоба № 83594/17;</p> <p>от 8 октября 2019 г. по делу "Р.Р. и А.Р. против Российской Федерации" (R.R. and A.R. v. Russia), жалоба № 67485/17;</p> <p>от 8 октября 2019 г. по делу "С.Б. и С.З. против Российской Федерации" (S.B. and S.Z. v. Russia), жалобы № 65122/17, № 13280/18;</p> <p>от 3 декабря 2019 г. по делу "Н.М. против Российской Федерации" (N.M. v. Russia), жалоба № 29343/18;</p> <p>от 1 декабря 2020 г. по делу "Юсупов против Российской Федерации" (Yusupov v. Russia), жалоба № 30227/18;</p> <p>от 2 февраля 2021 г. по делу "Н.О. против Российской Федерации" (N.O. v. Russia), жалоба № 84022/17;</p> <p>от 18 мая 2021 г. по делу "А.К. и другие против Российской Федерации" (A.K. and Others v. Russia), жалобы № 38042/18, № 44546/18, № 20033/19;</p> <p>от 6 июля 2021 г. по делу "А.Б. против Российской Федерации" (A.B. v. Russia), жалоба № 34804/17;</p> <p>от 14 сентября 2021 г. по делу "М.Д. и другие против Российской Федерации" (M.D. and Others v. Russia), жалобы № 71321/17,</p>	<p>правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда, разъяснений Верховного Суда Российской Федерации даны детальные инструкции прокурорам о порядке действий при рассмотрении запросов иностранных государств о выдаче лиц для привлечения к уголовной ответственности.</p> <p>Генеральной прокуратурой Российской Федерации и МИДом России выработан алгоритм действий, предусматривающий проверку дипломатическим корпусом соблюдения соответствующих гарантий на основе методических рекомендаций, подготовленных с участием МИДа России, Минюста России и Генеральной прокуратуры Российской Федерации и направленных дипломатам.</p> <p>С учетом правовых позиций Европейского Суда распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 2856-р в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (далее - Государственная Дума) внесен проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части совершенствования процедуры выдачи лиц по запросу иностранного государства для уголовного преследования или исполнения приговора)" (№ 67509-7).</p> <p>16 июня 2017 г. указанный проект федерального закона принят Государственной Думой в первом чтении. Кроме того, МВД России разработан проект федерального закона "Об условиях въезда (выезда) и пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства", в который включено положение о том, что иностранные граждане, содержащиеся в специальном учреждении, по истечении 3 месяцев пребывания в нем вправе обратиться в суд с заявлением о проверке законности и обоснованности дальнейшего содержания в специальном учреждении. По законопроекту завершены согласительные процедуры заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>№ 25735/18, № 31680/18, № 58858/18, № 60000/18, № 60001/18, № 16868/19, № 41174/19, № 41176/19, № 41179/19.</p> <p>Европейский Суд установил нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) в связи с экстрадицией лиц в государство, в котором они заведомо могли столкнуться с реальным риском жестокого обращения, а также пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с незаконным содержанием заявителей под стражей без судебного решения до выдачи и пункта 4 статьи 5 Конвенции в связи с отсутствием возможности обжаловать постановления о заключении под стражу до выдачи.</p>	
<p>2. Постановление от 19 февраля 2013 г. по делу "Ефимова против Российской Федерации" (Yefimova v. Russia), жалоба № 39786/09. Европейский Суд установил нарушение российскими властями пункта 4 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерно длительным рассмотрением судом жалоб заявительницы на постановление прокурора о заключении под стражу в целях экстрадиции (при наличии соответствующего судебного решения иностранного государства) и продлением судом такой меры пресечения.</p>	<p>Вопрос о недостатках процедуры обжалования в суд постановлений прокурора, вынесенных в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 466 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ранее неоднократно был предметом рассмотрения Европейского Суда в постановлениях по жалобам, связанным с нарушениями прав лиц в ходе процедуры выдачи в иностранное государство для уголовного преследования (экстрадиции).</p> <p>В связи с этим в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2012 г. № 11 "О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания" дано разъяснение о возможности обжалования указанных постановлений прокурора в соответствии со статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.</p> <p>В настоящее время в Государственной Думе находится на рассмотрении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части совершенствования процедуры выдачи лиц по запросу иностранного</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>3. Постановления, объединенные в группу дел "Ракевич" (Rakevich), - 11 постановлений: от 28 октября 2003 г. по делу "Ракевич против Российской Федерации", жалоба № 58973/00; от 27 июня 2008 г. по делу "Штукатуров против Российской Федерации" (Shtukaturov v. Russia), жалоба № 44009/05; от 11 декабря 2008 г. по делу "Шулепова против Российской Федерации" (Shulepova v. Russia), жалоба № 34449/03; от 4 октября 2010 г. по делу "Бик против Российской Федерации" (Bik v. Russia), жалоба № 26321/03; от 22 апреля 2013 г. по делу "Лашин против Российской Федерации" (Lashin v. Russia), жалоба № 33117/02; от 2 августа 2013 г. по делу "Загидулина против Российской Федерации" (Zagidulina v. Russia), жалоба № 11737/06; от 5 мая 2015 г. по делу "Мифобова против Российской Федерации" (Mifobova v. Russia), жалоба № 5525/11; от 11 октября 2016 г. по делу "Руслан Макаров против Российской Федерации" (Ruslan Makarov v. Russia), жалоба № 19129/13; от 6 декабря 2016 г. по делу "Трутько против Российской Федерации" (Trutko v. Russia), жалоба № 34449/03;</p>	<p>государства для уголовного преследования или исполнения приговора)" (№ 67509-7), принятый 16 июня 2017 г. в первом чтении.</p> <p>В указанном проекте федерального закона содержатся нормы, предусматривающие судебное обжалование в порядке, установленном статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, постановлений прокурора о заключении под стражу в соответствии с частью 2 статьи 466 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с правом суда отмены этих постановлений при наличии к тому оснований.</p> <p>В рамках исполнения постановления от 28 октября 2003 г. по делу "Ракевич против Российской Федерации" (Rakevich v. Russia), жалоба № 58973/00, Минздравом России во взаимодействии с другими компетентными государственными органами и Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации в соответствии с поручениями Правительства Российской Федерации рассматривались различные варианты законодательного решения обозначенной Европейским Судом проблемы. 7 июня 2016 г. Государственной Думой принят в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения гарантий реализации прав и свобод недееспособных и не полностью дееспособных граждан" (№ 879343-6), внесенный членами Совета Федерации Кареловой Г.Н., Клишасом А.А., Тюльпановым В.А., Кононовой Л.П., Драгункиной З.Ф., Гумеровой Л.С., депутатами Государственной Думы Шайденко Н.А., Николаевой Е.Л., Терентьевым М.Б., Ивановым В.В., а также Добрыниным К.Э., Сударенковым В.В. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации, который предусматривает в том числе внесение изменений в Закон Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" в части уточнения и расширения полномочий службы защиты</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>Федерации" (Trutko v. Russia), жалоба № 40979/04; от 5 июня 2018 г. по делу "Шакулина и другие против Российской Федерации" (Shakulina and Others v. Russia), жалоба № 24688/05; от 23 октября 2018 г. по делу "Мананников против Российской Федерации" (Manannikov v. Russia), жалоба № 74253/17. Европейский Суд установил нарушение положений Конвенции в связи с несоблюдением прав заявителей при помещении их в принудительном порядке в психиатрический стационар и отсутствием возможности оспорить в национальных судах законность и обоснованность принудительного содержания в медицинском учреждении.</p>	<p>прав пациентов, находящихся в медицинских организациях, оказывающих психиатрическую помощь в стационарных условиях, и граждан, проживающих в стационарных учреждениях социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, обеспечения возможности передачи полномочий данной службы независимым общественным организациям, а также полномочий и порядка создания комиссии по рассмотрению вопросов о приеме в стационарное учреждение социального обслуживания лиц, страдающих психическими расстройствами, переводе, выписке и временном выбытии из него. Поправки Правительства Российской Федерации к проекту федерального закона № 879343-6 направлены в Государственную Думу письмами от 5 апреля 2017 г. № 2275п-П12, от 7 декабря 2019 г. № 11218п-П12.</p>
<p>4. Постановления, объединенные в группу дел "Ким" (Kim), - 23 постановления, в том числе: от 18 апреля 2013 г. по делу "Азимов против Российской Федерации" (Azimov v. Russia), жалоба № 67474/11; от 17 июля 2014 г. по делу "Ким против Российской Федерации" (Kim v. Russia), жалоба № 44260/13; от 14 февраля 2017 г. по делу "С.К. против Российской Федерации" (S.K. v. Russia), жалоба № 52722/15; от 13 февраля 2018 г. по делу "Мсхиладзе против Российской Федерации" (Mskhiladze v. Russia), жалоба № 47741/16; от 15 мая 2018 г. по делу "Маинов против Российской Федерации" (Mainov v. Russia), жалоба № 11556/17; от 29 января 2019 г. по делу "Алимурадов против Российской Федерации" (Alimuradov v. Russia), жалоба № 23019/15; от 29 января 2019 г. по делу "Мардоншоев против Российской Федерации" (Mardonshoev v. Russia), жалоба № 8279/16; от 25 июня 2019 г. по делу "С.С. и другие против Российской Федерации"</p>	<p>С учетом выводов Европейского Суда, изложенных в постановлениях, объединенных в группу дел "Ким" (Kim), предпринят ряд мер. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 23 мая 2017 г. № 14-П признал не соответствующими Конституции Российской Федерации нормы статей 31.7 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования они не позволяют разрешать в судебном порядке вопрос о правомерности дальнейшего содержания лица без гражданства, которому назначено административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, в специальном учреждении при выявлении обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии на момент рассмотрения данного вопроса фактической возможности исполнения постановления об административном выдворении этого лица за пределы Российской Федерации. В целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 мая 2017 г. № 14-П, а также постановлений,</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>Федерации" (S.S. and Others v. Russia), жалобы № 2236/16, № 64042/17, № 81344/17;</p> <p>от 24 сентября 2019 г. по делу "Исмаилов против Российской Федерации" (Ismailov v. Russia), жалоба № 45852/17;</p> <p>от 8 октября 2019 г. по делу "Муманжинова и другие против Российской Федерации" (Mumanzhinova and Others v. Russia), жалобы № 724/18, № 736/18, № 13199/18;</p> <p>от 8 октября 2019 г. по делу "Р.К. против Российской Федерации" (R.K. v. Russia), жалоба № 30261/17;</p> <p>от 6 апреля 2021 г. по делу "М.Л. и другие против Российской Федерации" (M.L. and Others v. Russia), жалобы № 25079/19, № 18570/19;</p> <p>от 2 декабря 2021 г. по делу "Евдокимов против Российской Федерации" (Yevdokimov v. Russia), жалоба № 42787/11;</p> <p>от 7 декабря 2021 г. по делу "Тевельде и другие против Российской Федерации" (Tewelde and others v. Russia), жалобы № 48352/19, № 438496/19, № 48720/19, № 48773/19.</p> <p>Европейский Суд установил нарушение российскими властями подпунктов 1 и 4 статьи 5 Конвенции в связи с незаконным лишением заявителей свободы в ходе проведения процедур административного выдворения, выразившееся в отсутствии в судебном постановлении конкретных сроков содержания заявителей в центре временного содержания иностранных граждан, и чрезмерно длительным содержанием заявителей в соответствующем учреждении.</p> <p>При этом Европейский Суд обратил внимание на отсутствие в законодательстве Российской Федерации норм, предусматривающих сроки ограничения свободы в целях административного выдворения и депортации, а также норм, регламентирующих порядок обжалования правомерности</p>	<p>объединенных в группу дел "Ким" (Kim), распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2017 г. № 2429-р в Государственную Думу внесен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (№ 306915-7), регламентирующий вопросы установления, продления и приостановления сроков содержания лиц в специальных учреждениях в целях административного выдворения и депортации, а также порядок обжалования соответствующих решений. 21 декабря 2017 г. указанный проект федерального закона принят Государственной Думой в первом чтении.</p> <p>В целях правового регулирования миграционного статуса лиц без гражданства, длительное время находящихся на территории Российской Федерации и не имеющих документа, удостоверяющего личность, принят Федеральный закон от 24 февраля 2021 г. № 22-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования правового статуса лиц без гражданства".</p> <p>С учетом правовых позиций Европейского Суда распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 2856-р в Государственную Думу внесен проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части совершенствования процедуры выдачи лиц по запросу иностранного государства для уголовного преследования или исполнения приговора)" (№ 67509-7).</p> <p>16 июня 2017 г. указанный проект федерального закона принят Государственной Думой в первом чтении. Кроме того, МВД России разработан проект федерального закона "Об условиях въезда (выезда) и пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства", в который включено положение о том, что</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>применения данной меры.</p> <p>В постановлении Европейского Суда от 17 июля 2014 г. по делу "Ким против Российской Федерации" (Kim v. Russia), жалоба № 44260/13, Европейский Суд установил нарушение в связи с продолжением содержания заявителя в центре временного содержания иностранных граждан в целях административного выдворения несмотря на отпадение оснований для применения данной ограничительной меры ввиду невозможности административного выдворения заявителя.</p>	<p>иностранцы граждане, содержащиеся в специальном учреждении, по истечении 3 месяцев пребывания в нем вправе обратиться в суд с заявлением о проверке законности и обоснованности дальнейшего содержания в специальном учреждении. По законопроекту завершены согласительные процедуры заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.</p> <p>В проекте Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разрабатываемом Минюстом России, предусмотрены срок содержания иностранного гражданина или лица без гражданства в специальном учреждении - не более 90 суток, возможность его продления по решению суда не более чем на 90 суток, порядок обжалования применения мер обеспечения производства по делу в виде помещения в специальные учреждения иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, в том числе установлен срок рассмотрения жалобы - в течение десяти рабочих дней со дня ее поступления.</p>
<p>5. Постановления, объединенные в группу дел "Свинаренко и Сляднев" (Svinarenko and Slyadnev), - 30 постановлений: от 14 июля 2014 г. по делу "Свинаренко и Сляднев против Российской Федерации" (Svinarenko and Slyadnev v. Russia), жалоба № 32541/08; от 17 октября 2016 г. по делу "Уразов против Российской Федерации" (Urazov v. Russia), жалоба № 42147/05; от 30 апреля 2017 г. по делу "Воронцов и другие против Российской Федерации" (Vorontsov and Others v. Russia), жалоба № 59655/14; от 4 мая 2017 г. по делу "Гусев и другие против Российской Федерации" (Gusev and Others v. Russia), жалоба № 28348/13; от 28 ноября 2017 г. по делу "Соколов против Российской Федерации" (Sokolov v. Russia), жалоба № 59655/14;</p>	<p>Во исполнение постановлений, объединенных в группу дел "Свинаренко и Сляднев" (Svinarenko and Slyadnev), компетентными государственными органами предпринят ряд мер.</p> <p>Приказом Минстроя России от 15 августа 2018 г. № 524/пр утвержден новый Свод правил СП 152.13330.2018 "Здания федеральных судов. Правила проектирования" (вступил в силу 19 февраля 2019 г.), которым для размещения подсудимых в залах судебных заседаний при рассмотрении уголовных дел предусмотрены исключительно защитные кабины со стенами, выполненными из стекла, имеющие автономное вентилирование и оснащенные устройствами звукоусиления (далее - светопрозрачные кабины).</p> <p>По сообщению Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в настоящее время организована и планомерно осуществляется</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>Федерации" (Sokolov v. Russia), жалоба № 63392/09; от 29 мая 2018 г. по делу "Ковязин против Российской Федерации" (Kovyazin v. Russia), жалоба № 50043/14; от 17 июля 2018 г. по делу "Караченцев против Российской Федерации" (Karachentsev v. Russia), жалоба № 23229/11; от 14 июня 2018 по делу "Байков и другие против Российской Федерации" (Baykov and Others v. Russia), жалоба № 9094/05; от 14 июня 2018 г. по делу "Верещагин и другие против Российской Федерации" (Vereshchagin and Others v. Russia), жалоба № 30155/05; от 14 июня 2018 г. по делу "Колосюк и другие против Российской Федерации" (Kolosyuk and Others v. Russia), жалоба № 45162/13; от 12 июля 2018 г. по делу "Синюшкин и другие против Российской Федерации" (Sinyushkin and Others v. Russia), жалоба № 39041/15; от 26 июля 2018 г. по делу "Уtimiшев и другие против Российской Федерации" (Utimishev and Others v. Russia), жалоба № 15783/10; от 4 октября 2018 г. по делу "Покусин и другие против Российской Федерации" (Pokusin and Others v. Russia), жалоба № 21440/13; от 4 октября 2018 г. по делу "Кульминский и другие против Российской Федерации" (Kulminskiy and Others v. Russia), жалоба № 50992/16; от 16 октября 2018 г. по делу "Ткачук против Российской Федерации" (Tkachuk v. Russia), жалоба № 2335/09; от 3 декабря 2018 г. по делу "Шульмин и другие против Российской Федерации" (Shulmin and Others v. Russia), жалоба № 15918/13; от 26 марта 2019 г. по делу "Валуженич против Российской Федерации"</p>	<p>постепенная замена металлических клеток в залах судебных заседаний на светопрозрачные кабины (в рамках выделенных бюджетных ассигнований на строительство и реконструкцию судов общей юрисдикции). На основании подготовленного Минюстом России анализа практики Европейского Суда Советом Федерации подготовлен и 14 ноября 2018 г. внесен в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (№ 587542-7), которым предусмотрен полный запрет помещения подозреваемых, обвиняемых или подсудимых в металлические клетки в процессуальной зоне залов судебных заседаний, а также использования иных конструкций, препятствующих общению указанных лиц с адвокатом (защитником), что в полной мере корреспондирует положениям Конвенции и практике Европейского Суда. Официальный отзыв Правительства Российской Федерации направлен Правительством Российской Федерации в Государственную Думу (письмо от 23 сентября 2019 г. № 8613п-П4). В нем предложены изменения для внесения в проект федерального закона, позволяющие применять в судебных процессах светопрозрачные кабины по мотивированному решению судьи, при одновременном дополнении законопроекта нормами, направленными на обеспечение конституционных и конвенционных прав граждан при применении в отношении них меры процессуального принуждения в виде помещения в защитную кабину в зале судебного заседания.</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>Федерации" (Valyuzhenich v. Russia), жалоба № 10597/13; от 19 декабря 2019 г. по делу "Воронов и другие против Российской Федерации" (Voronov and Others v. Russia), жалобы № 66754/13, № 34858/17, № 39672/17, № 41562/17, № 43229/17, № 47873/17, № 55885/17, № 58926/17, № 78920/17, № 8484/18, № 9365/18; от 30 июля 2020 г. по делу "Бондарь и другие против Российской Федерации" (Bondar and Others v. Russia), жалобы № 80259/17, № 82926/17, № 2742/18, № 2827/18, № 7542/18, № 8027/18, № 8764/18, № 12306/18, № 12592/18, № 18650/18, № 25691/18, № 29733/18, № 40110/18, № 40501/18, № 42590/18, № 43795/18, № 44119/18, № 44332/18, № 44737/18; от 30 июля 2020 г. по делу "Максутов и другие против Российской Федерации" (Maksutov and Others v. Russia), жалобы № 33982/17, № 34627/17, № 41626/17, № 42038/17, № 44472/17, № 45860/17, № 66874/17, № 69349/17, № 69439/17, № 72445/17, № 80092/17, № 2115/18, № 3758/18, № 5964/18, № 6078/18, № 6151/18, № 7332/18, № 8813/18, № 11688/18, № 11976/18, № 13288/18, № 13715/18, № 14480/18, № 29950/18, № 40558/18, № 45663/18, № 55018/18, № 12258/19, № 17245/19; от 30 июля 2020 г. по делу "Дикин и другие против Российской Федерации" (Dikin and Others v. Russia), жалобы № 10179/05, № 28828/17, № 28882/17, № 29901/17, № 18170/18, № 38349/18, № 39183/18, № 42639/18, № 46290/18, № 46746/18, № 49702/18, № 51467/18, № 51693/18, № 52182/18, № 52473/18, № 53026/18, № 58185/18, № 59010/18, № 1107/19, № 1922/19, № 2404/19, № 4780/19, № 4781/19, № 4816/19, № 5441/19, № 6416/19, № 6731/19; от 14 января 2021 г. по делу "Пеет и другие против Российской Федерации" (Peyet and Others v. Russia), жалобы № 51122/07,</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>№ 1649/15, № 55279/15, № 28373/17, № 41745/17, № 66966/17, № 69404/17, № 21542/19, № 22058/19, № 28846/19;</p> <p>от 21 января 2021 г. по делу "Эстрина и другие против Российской Федерации" (Estrina and Others v. Russia), жалобы № 32944/14, № 64376/16, № 26938/18, № 30383/18, № 36331/18, № 36674/18, № 7063/19;</p> <p>от 21 января 2021 г. по делу "Подкорытов и другие против Российской Федерации" (Podkorytov and Others v. Russia), жалобы № 9867/06, № 23804/10, № 25066/10, № 54778/17, № 71475/17, № 77647/17, № 83078/17, № 8286/19, № 12698/19, № 17632/19;</p> <p>от 25 февраля 2021 г. по делу "Бельский и другие против Российской Федерации" (Belskiy and Others v. Russia), жалобы № 11318/18, № 42491/18, № 56059/18, № 26595/19, № 30706/19, № 30714/19, № 31979/19, № 37174/19;</p> <p>от 11 марта 2021 г. по делу "Икрамов и другие против Российской Федерации" (Ikramov and Others v. Russia), жалобы № 25742/17, № 28311/17, № 28726/17, № 31080/17, № 7318/18, № 4715/19, № 13050/19;</p> <p>от 1 апреля 2021 г. по делу "Ким и другие против Российской Федерации" (Kim and Others v. Russia), жалобы № 10682/18, № 11150/18, № 13419/18, № 13641/18, № 37978/18, № 8539/19, № 9062/19, № 9579/19, № 10185/19, № 11558/19, № 13986/19, № 14060/19, № 14487/19, № 14824/19, № 15225/19, № 15333/19, № 17280/19, № 17813/19, № 19967/19, № 20643/19, № 21842/19, № 22051/19, № 22965/19, № 23715/19;</p> <p>от 10 июня 2021 г. по делу "Намчыл-Оол и другие против Российской Федерации" (Namchyl-Ool and Others v. Russia), жалобы № 29715/11, № 35425/12, № 41501/17, № 48049/17, № 54024/17, № 78906/17, № 79765/17, № 83235/17, № 298/18, № 2505/18, № 3143/18, № 4802/18, № 7222/18, № 7349/18,</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>№ 8349/18, № 8828/18, № 27618/18, № 46294/18, № 48417/18, № 50961/18, № 53000/18, № 3127/19, № 6565/19, № 7658/19, № 8268/19, № 8766/19, № 9489/19;</p> <p>от 10 июня 2021 г. по делу "Косоуров и другие против Российской Федерации" (Kosourov and Others v. Russia), жалобы № 60283/17, № 2553/20, № 2568/20, № 3123/20;</p> <p>от 5 октября 2021 г. по делу "Коваль и другие против Российской Федерации" (Koval and Others v. Russia), жалобы № 29627/10, № 31414/10, № 59280/10, № 80441/17, № 43566/19, № 60840/19, № 25694/12, № 30722/12, № 68536/12.</p> <p>Начиная с 2014 года Европейский Суд последовательно придерживается позиции, согласно которой содержание заявителей в зале суда в месте, огороженном металлическими прутьями с перекрытием из проволоки (далее - металлическая клетка), является недопустимым и нарушает статью 3 Конвенции: оно само по себе является "объективно унижительным", не соответствует нормам цивилизованного поведения в демократическом обществе, является унижением человеческого достоинства и нарушает статью 3 Конвенции.</p> <p>Европейский Суд счел проблему применения металлических клеток в ходе судебных процессов в Российской Федерации носящей устойчиво повторяющийся, системный характер.</p> <p>В настоящее время на рассмотрении Европейского Суда находится около 900 жалоб на помещение подозреваемых, обвиняемых и заключенных в металлические клетки на различных стадиях уголовного процесса, в том числе 55 жалоб, поступивших в первом квартале 2021 года.</p> <p>В то же время Европейский Суд не исключает возможности применения в судебных заседаниях, при наличии к тому оснований, защитных светопрозрачных ограждений (стеклянных</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>светопрозрачных кабин) для содержания подозреваемых, обвиняемых и подсудимых при условии соблюдения их конвенционных прав в процессе.</p> <p>6. Постановления, объединенные в группу дел "Назаренко" (Nazarenko), - 4 постановления: от 16 июля 2015 г. "Назаренко против Российской Федерации" (Nazarenko v. Russia), жалоба № 39438/13; от 5 марта 2019 г. по делу "Богоносовы против Российской Федерации" (Bogonosovy v. Russia), жалоба № 38201/16; от 9 апреля 2019 г. "В.Д. и другие против Российской Федерации"(V.D. and Others v. Russia), жалоба № 2931/10; от 29 сентября 2020 г. "Фатхутдинов против Российской Федерации" (Fatkhutdinov v. Russia), жалоба № 2931/10. Европейский Суд в постановлении по делу "Назаренко против Российской Федерации" (Nazarenko v. Russia), жалоба № 39438/13, отметил, что нормы действующего российского законодательства не предоставляли Назаренко А.С. возможности подачи иска об определении места жительства ребенка с ним и о лишении матери ребенка родительских прав, поскольку он не являлся биологическим отцом ребенка и не обладал в связи с этим необходимым правовым статусом, что нашло отражение в решениях национальных судов, которыми производство по соответствующему иску заявителя было прекращено. Аналогичные выводы содержатся в постановлении по делу "В.Д. и другие против Российской Федерации" (V.D. and Others v. Russia), жалоба № 72931/10, в котором со ссылкой на правовые позиции по делу "Назаренко против Российской Федерации" (Nazarenko v. Russia), жалоба № 39438/13, Европейский Суд</p>	<p>В связи с постановлением от 16 июля 2015 г. по делу "Назаренко против Российской Федерации" (Nazarenko v. Russia), жалоба № 39438/13, Верховным Судом Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Минобрнауки России и Минюстом России проработан вопрос о необходимости внесения дополнительных изменений в законодательство Российской Федерации в соответствии с выводами Европейского Суда. В соответствии с планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2018 год, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2017 г. № 2925-р, 27 февраля 2020 г. в Правительство Российской Федерации внесены проекты федеральных законов "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в части обеспечения возможности общения ребенка с иными лицами, не являющимися его родственниками" и "О внесении изменений в статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в части обеспечения возможности общения ребенка с иными лицами, не являющимися его родственниками" (в части обеспечения права фактических воспитателей детей на общение со своими воспитанниками). Аппаратом Правительства Российской Федерации указанные проекты федеральных законов возвращены в Минпросвещения России с указанием на нецелесообразность дальнейшей работы по ним.</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>установил нарушение российскими властями статьи 8 Конвенции в связи с отказом национального суда в удовлетворении требований заявителей (бывшего опекуна и членов его семьи) о доступе к несовершеннолетнему лицу, основанном на статье 67 Семейного кодекса Российской Федерации, которая гарантирует право доступа к ребенку исчерпывающему кругу лиц, в который не входят бывшие опекуны.</p>	
<p>7. Постановления, объединенные в группу дел "Карелин" (Karelin), - 19 постановлений: от 20 сентября 2016 г. по делу "Карелин против Российской Федерации" (Karelin v. Russia), жалоба № 926/08; от 17 апреля 2018 г. по делу "Цуканов и Торчинский против Российской Федерации" (Tsukanov and Torchinskiy v. Russia), жалоба № 35000/13; от 12 февраля 2019 г. по делу "Рыклин и Шаров против Российской Федерации" (Ryklin and Sharov v. Russia), жалоба № 37513/19; от 12 февраля 2019 г. по делу "Мучник и Мордовин против Российской Федерации" (Muchnik and Mordovin v. Russia), жалоба № 23814/15; от 28 мая 2019 г. по делу "Егоров против Российской Федерации" (Yegorov v. Russia), жалоба № 77208/16; от 23 июля 2019 г. по делу "Кададов и Переверзев против Российской Федерации" (Kadadov and Pereverzev v. Russia), жалобы № 18820/17, № 20413/17; от 9 сентября 2019 г. по делу "Эльвира Дмитриева против Российской Федерации" (Elvira Dmitriyeva v. Russia), жалоба № 60921/17; от 22 октября 2019 г. по делу "Куратов и другие против</p>	<p>В связи с постановлением от 20 сентября 2016 г. по делу "Карелин против Российской Федерации" (Karelin v. Russia), жалоба № 926/08, в проекте Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разрабатываемом Минюстом России с участием других компетентных государственных органов, обязанность доказывания обстоятельств, служащих основанием для привлечения к административной ответственности, предлагается возложить на орган, должностное лицо либо прокурора, возбудивших дело, а при пересмотре постановлений по делам об административных правонарушениях обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возложить на орган, должностное лицо, вынесших постановление о привлечении к административной ответственности.</p> <p>Также в проекте Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрены положения о том, что суд, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляют руководство производством по делу, разъясняют участникам производства по делу их права и обязанности, предупреждают о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывают им содействие в реализации их прав, создают условия и принимают предусмотренные</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>Российской Федерации" (Kuratov and Others v. Russia), жалобы № 24377/15, № 59025/16, № 61429/16;</p> <p>от 11 февраля 2020 г. по делу "Буца и другие против Российской Федерации" (Buchta and Others v. Russia), жалоба № 46354/11;</p> <p>от 24 февраля 2020 г. по делу "Корнеева против Российской Федерации" (Korneevav. Russia), жалоба № 72051/17;</p> <p>от 6 октября 2020 г. по делу "Борец-Первак и Мальдон против Российской Федерации" (Borets-Pervak and Maldon v. Russia), жалобы № 42276/15, № 54278/15;</p> <p>от 6 октября 2020 г. по делу "Карельский и другие против Российской Федерации" (Karelskiy and Others v. Russia), жалобы № 66856/14, № 33606/15;</p> <p>от 6 октября 2020 г. по делу "Сваровский и другие против Российской Федерации" (Svarovskiyy and Others v. Russia), жалобы № 47800/14, № 67936/14, № 68196/14;</p> <p>от 13 октября 2020 г. по делу "Созаев и другие против Российской Федерации" (Sozayev and Others v. Russia), жалобы № 67685/14, № 35199/15;</p> <p>от 20 октября 2020 г. по делу "Майзульс и другие против Российской Федерации" (Mayzuls and Others v. Russia), жалобы № 74602/14, № 3093/15, № 10028/15, № 10147/15;</p> <p>от 20 октября 2020 г. по делу "Котлярский и другие против Российской Федерации" (Kotlyarskiy and Others v. Russia), жалобы № 15024/12, № 15027/12, № 21041/12, № 21052/12, № 21056/12, № 21059/12, № 21065/12, № 21066/12, № 21068/12, № 21072/12, № 21096/12, № 21102/12, № 42535/12, № 57141/12;</p> <p>от 20 октября 2020 г. по делу "Шнейдер и другие против Российской Федерации" (Shneyder and Others v. Russia), жалобы № 19126/11, № 59752/11, № 76684/11, № 4876/15, № 30367/15, № 55308/15;</p>	<p>указанным проектом меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>от 20 октября 2020 г. по делу "Нагибин и другие против Российской Федерации" (Nagibin and Others v. Russia), жалобы № 9685/08, № 22572/08, № 37565/08, № 37581/08, № 42250/08, № 57374/08, № 10460/09, № 39189/09, № 1965/10;</p> <p>от 8 декабря 2020 г. по делу "Ахунов и Немучинский против Российской Федерации" (Akhunov and Nemuchinskiy v. Russia), жалобы № 5014/15, 37483/15.</p> <p>Европейский Суд установил нарушение российскими властями статьи 6 Конвенции в связи с несоблюдением при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении заявителя принципа беспристрастности суда ввиду отсутствия в процессе стороны обвинения как в первой, так и в апелляционной инстанции.</p> <p>Одновременно Европейский Суд отметил, что данные нарушения явились следствием отсутствия в российском законодательстве норм, предусматривающих обязательное участие стороны обвинения в процессах по делам об административных правонарушениях.</p>	
<p>8. Постановления, объединенные в группу дел "Гулиев" (Guliyev), - 47 постановлений, в том числе:</p> <p>от 8 февраля 2018 г. по делу "Пузрина и другие против Российской Федерации" (Puzrina and Others v. Russia), жалобы № 5855/09, № 46330/10, № 70881/13, № 6216/14, № 53395/15, № 33531/16, № 34065/16, № 42878/16, № 50716/16, № 64175/16;</p> <p>от 8 февраля 2018 г. по делу "Клеменков и другие против Российской Федерации" (Klemenkov and Others v. Russia), жалобы № 56110/09, № 20715/16, № 58029/16, № 63593/16, № 73369/16, № 79613/16, № 79681/16, № 3765/17, № 5269/17;</p> <p>от 8 февраля 2018 г. по делу "Стучилов и другие против</p>	<p>В рамках исполнения постановлений по данной группе дел предпринят ряд мер. Приказом Минюста России и МВД России от 9 февраля 2018 г. № 26дсп/85дсп внесены изменения в Инструкцию по служебной деятельности специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию, утвержденную приказом Минюста России и МВД России от 24 мая 2006 г. № 99дсп/369дсп (зарегистрирован Минюстом России 7 июля 2006 г., № 8094) (далее - Инструкция от 24 мая 2006 г. № 199дсп/369дсп), в соответствии с которыми снижено максимальное число осужденных, которые могут перевозиться в камерах специальных вагонов (уменьшена норма посадки в большую камеру спецвагона с 12 до 10 человек, в малую камеру - с 6 до 4 человек), что</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>Российской Федерации" (Stuchilov and Others v. Russia), жалобы № 50932/16, № 54522/16, № 24303/17, № 26979/17; от 29 марта 2018 г. по делу "А.К. и другие против Российской Федерации" (A.K. and Others v. Russia), жалобы № 7130/08, № 32834/16, № 50530/16, № 50531/16, № 52484/16, № 57926/16; от 29 марта 2018 г. по делу "Прохоренко и другие против Российской Федерации" (Prokhorenko and Others v. Russia), жалобы № 12204/15, № 63371/16, № 77886/16; от 15 мая 2018 г. по делу "Луцкевич против Российской Федерации" (Lutskevich v. Russia), жалобы № 6312/13, № 60902/14; от 14 июня 2018 г. по делу "Киселев и другие против Российской Федерации" (Kiselev and Others v. Russia), жалоба № 18408/16; от 14 июня 2018 г. по делу "Колосюк и другие против Российской Федерации" (Kolosyuk and Others v. Russia), жалобы № 45162/13, № 72335/14, № 46121/16, № 9902/17, № 12954/17; от 14 июня 2018 г. по делу "Байков и другие против Российской Федерации" (Baykov and Others v. Russia), жалоба № 9094/05; от 26 июля 2018 г. по делу "Николаев и другие против Российской Федерации" (Nikolaev and Others v. Russia), жалоба № 31113/15; от 26 июля 2018 г. по делу "Асонов и другие против Российской Федерации" (Asonov and Others v. Russia), жалоба № 11577/12; от 4 октября 2018 г. по делу "Кулминский и другие против Российской Федерации" (Kulminskiy and Others v. Russia), жалоба № 50992/16; от 4 октября 2018 г. по делу "Внучков против Российской Федерации" (Vnuchkov v. Russia), жалоба № 48749/16; от 4 октября 2018 г. по делу "Покусин и другие против Российской Федерации" (Pokusin and Others v. Russia), жалоба № 21440/13;</p>	<p>привело к увеличению нормы площади, приходящейся на одного осужденного в камерах специальных вагонов. Кроме того, в связи с принятием Федерального закона от 26 июля 2017 г. № 200-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав детей, родители которых отбывают наказание в виде лишения свободы", которым в статью 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации внесены изменения в части обеспечения соответствующих условий перемещения осужденных беременных женщин и женщин, имеющих при себе детей в возрасте до трех лет (только при наличии заключения врача о возможности перемещения, а при необходимости согласно такому заключению - в сопровождении медицинского работника), корреспондирующие изменения также внесены в Инструкцию от 24 мая 2006 г. № 199дсп/369/дсп приказом Минюста России и МВД России от 9 февраля 2018 г. № 26дсп/85дсп. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 47 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 47) даны важные указания на необходимость соблюдения при перевозках прав лишенных свободы лиц, а также предметные разъяснения судам с учетом международных стандартов и практики Европейского Суда, в том числе по вопросам, связанным с рассмотрением дел о необеспечении надлежащих условий транспортировки. Верховным Судом Российской Федерации подготовлено, в январе 2020 г. опубликовано (находится в открытом доступе на официальном сайте) и направлено во все суды обновленное Обобщение практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов по вопросам защиты права лица не подвергаться пыткам, бесчеловечному или</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>от 11 декабря 2018 г. по делу "Юдин против Российской Федерации" (Yudin v. Russia), жалоба № 9904/09;</p> <p>от 19 марта 2019 г. по делу "Скрипкин против Российской Федерации" (Skripkin v. Russia), жалоба № 12255/11.</p> <p>9 апреля 2019 г. вынесено пилотное постановление Европейского Суда по делу "Томов и другие против Российской Федерации" (Tomov and Others v. Russia), жалоба № 18255/10.</p> <p>Европейский Суд установил нарушение российскими властями статей 3 и 13 Конвенции в связи с необеспечением надлежащих условий транспортировки (автомобильным и железнодорожным транспортом между учреждениями пенитенциарной системы, между соответствующими учреждениями и судами, больницами, экспертными учреждениями и др.), а также отсутствием у заявителей эффективных национальных средств правовой защиты от соответствующих нарушений.</p> <p>В пилотном постановлении Европейского Суда по делу "Томов и другие против Российской Федерации" (Tomov and Others v. Russia), жалоба № 18255/10, Европейский Суд, проанализировав ситуацию конкретных заявителей, а также сложившуюся практику Европейского Суда по другим аналогичным российским делам: указал, что проблема необеспечения надлежащих условий транспортировки в Российской Федерации носит структурный характер и требует принятия комплексных мер по ее решению; сформулировал принципиальные подходы и критерии оценки надлежащих условий содержания подозреваемых, обвиняемых и заключенных в ходе их транспортировки на предмет соответствия Конвенции; определил имеющиеся недостатки в российской правовой системе</p>	<p>унижающему достоинство обращению и наказанию (далее - Обобщение), в котором изложены практика и правовые позиции по рассматриваемой проблематике Европейского Суда, Европейского комитета по предотвращению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, Комитета по правам человека и специальных докладчиков (рабочих групп), действующих в рамках Совета Организации Объединенных Наций по правам человека.</p> <p>Минюстом России 6 февраля 2020 г. копия Обобщения направлена во все компетентные государственные органы, задействованные в исполнении пилотного постановления, для учета практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов при подготовке и реализации необходимых мер.</p> <p>В ноябре 2020 г. Верховным Судом Российской Федерации Обобщение актуализировано с учетом практики международных органов и направлено во все суды.</p> <p>МВД России разработан новый российский Стандарт (условия) перевозки подозреваемых и обвиняемых в специальных автомобилях полиции "СТО 061-2019 "Автомобили оперативно-служебные для перевозки подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Технические требования", утвержденный приказом от 28 июня 2019 г. № 512 федерального казенного учреждения научно-производственного объединения "Специальная техника и связь" МВД России. Согласно новым стандартам предусмотрено обязательное оборудование специальных автомобилей системами кондиционирования и дополнительными автономными системами отопления и вентиляции; в помещениях для перевозки лиц площадь личного пространства на одного человека в одиночной камере должна составлять не менее 0,6 м², в общих - не менее 0,4 м², уровень освещенности не может быть менее 100 люкс; внутренняя высота этих помещений доведена до среднего роста человека мужского пола и не может составлять менее 180 см; безопасность перевозимых лиц</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>исходя из соответствующих критериев; дал общие рекомендации российским властям относительно устранения недостатков в данной части.</p>	<p>будет обеспечена за счет оборудования помещений поручнями для держания во время движения. В 2019 - 2020 годах в рамках планомерной работы по обеспечению надлежащих условий перевозки ФСИН России направлены указания территориальным органам и подведомственным учреждениям, в которых содержатся требования соблюдения стандартов при осуществлении перевозок подозреваемых, обвиняемых и заключенных. Наряду с этим МВД России и ФСИН России разработаны, в том числе на базе существующих моделей, образцы автомобилей, параметры которых соответствуют международным стандартам. 16 октября 2020 г. принято постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации № 30 "Об утверждении санитарных правил СП 2.5.3650-20 "Санитарно-эпидемиологические требования к отдельным видам транспорта и объектам транспортной инфраструктуры" (зарегистрировано Минюстом России 25 декабря 2020 г., № 61815), в котором содержатся санитарно-эпидемиологические требования к эксплуатации железнодорожных вагонов, предназначенных для перевозки осужденных и лиц, содержащихся под стражей. Федеральным законом от 1 апреля 2020 г. № 96-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (далее - Федеральный закон № 96-ФЗ), в частности, определена возможность направления осужденного в исправительное учреждение, расположенное в субъекте Российской Федерации, в котором проживает один из его близких родственников, что наряду с другими мерами будет способствовать сокращению количества перевозок и их длительности. Во исполнение Федерального закона № 96-ФЗ изданы приказы Минюста России, направленные на его практическую реализацию: от 24 сентября 2020 г. № 219 "О внесении изменений в приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 26 января 2018 г. № 17 "Об утверждении Порядка направления осужденных к лишению свободы</p>

для отбывания наказания в исправительные учреждения и их перевода из одного исправительного учреждения в другое" (зарегистрирован Минюстом России 2 октября 2020 г., № 60196), которым внесены изменения в Порядок направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания в исправительные учреждения и их перевода из одного исправительного учреждения в другое;

от 24 сентября 2020 г. № 220 "Об утверждении Порядка направления осужденных к месту отбывания принудительных работ и их перевода для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного центра в другой".

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2021 г. № 1138-р утверждена Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года, которая предусматривает в том числе принятие дополнительных мер, направленных на обеспечение надлежащих условий содержания подозреваемых, обвиняемых и осужденных при организации специальных перевозок, включая соблюдение стандартов полезной площади на одного человека, питания, а также совершенствование законодательства Российской Федерации, направленного на обеспечение условий содержания осужденных, подозреваемых и обвиняемых женщин, имеющих несовершеннолетних детей, путем закрепления требований к условиям перевозки женщин с детьми при осуществлении конвоирования.

Федеральным законом от 27 декабря 2019 г. № 494-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" предусматривается совершенствование компенсаторного судебного средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей и в местах лишения свободы. Указанным законом внесены изменения в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых

и обвиняемых" и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, которые обеспечивают возможность получения на национальном уровне компенсации за соответствующие нарушения. В законе детально, в русле международных стандартов и практики Европейского Суда, регламентированы особенности подачи и рассмотрения соответствующих заявлений.

При этом в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 47 условия транспортировки отнесены к условиям содержания в пенитенциарных учреждениях. Верховный Суд Российской Федерации также ориентировал суды на такие подходы к рассмотрению жалоб на несоблюдение данных условий, которые в полной мере корреспондируют международным стандартам и практике Европейского Суда.

В настоящее время с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и изменений, внесенных в законодательство Российской Федерации, российскими судами принимаются к рассмотрению и рассматриваются административные иски заявителей на ненадлежащие условия транспортировки (заявленные как в качестве самостоятельных, так и дополнительных требований) с присуждением компенсаций в связи с выявленными нарушениями, что отмечено в решении Комитета министров Совета Европы от марта 2021 года.

Вместе с тем эффективность созданных средств правовой защиты (превентивного и компенсаторного) остается проблемной, поскольку в законодательстве Российской Федерации не в полной мере регламентированы условия перевозки, Инструкция от 24 мая 2006 г. № 199дсп/369/дсп содержит положения, противоречащие международным стандартам и практике Европейского Суда.

Кроме того, в законодательстве не определен орган, уполномоченный на издание ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы перевозки.

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>9. Постановления, объединенные в группу дел "Ваньян" (Vanuyan), - 20 постановлений, в том числе: от 30 ноября 2017 г. по делу "Климов и другие против Российской Федерации" (Klimov and Others v. Russia), жалобы № 22625/07, № 14218/08, № 12509/09, № 3154/11, № 21968/12, № 16340/13, № 30203/13, № 69862/13, № 28992/14; от 22 февраля 2018 г. по делу "Парамонов и другие против Российской Федерации" (Paramonov and Others v. Russia), жалобы № 74986/10, № 45145/12, № 54214/14; от 10 октября 2018 г. по делу "Кумицкий и другие против Российской Федерации" (Kumitskiy and Others v. Russia), жалоба № 66215/12;</p>	<p>В рамках совершенствования правового регулирования условий перевозки подозреваемых, обвиняемых и осужденных Минюстом России взамен устаревшей Инструкции от 24 мая 2006 г. № 199дсп/369/дсп разработан проект нового приказа "Об утверждении Порядка конвоирования по плановым маршрутам содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы осужденных и лиц, заключенных под стражу, специальными подразделениями уголовно-исполнительной системы по конвоированию".</p> <p>В соответствии с пунктом 149 плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2021 год, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 3683-р, Минюстом России внесен в Правительство Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", которым предусматривается установление льготного коэффициента зачета времени конвоирования осужденных в срок лишения свободы.</p> <p>После событий, ставших предметом рассмотрения Европейского Суда, в постановлениях, объединенных в группу дел "Ваньян" (Vanuyan), российскими властями предпринят ряд мер.</p> <p>Верховным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума от 9 июля 2013 г. № 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях", а также в Обзоре судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ от 27 июня 2012 г. разъяснено понятие "провокация".</p> <p>Важные разъяснения судам в контексте правовых позиций Европейского Суда при рассмотрении дел, связанных с оценкой доказательств, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий, даны также в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>от 27 июня 2019 г. по делу "Хасанов и другие против Российской Федерации" (Khasanov and Others v. Russia), жалобы № 28634/11, № 46/14, № 20574/14, № 25727/15, № 49908/15, № 24471/17;</p> <p>от 8 октября 2019 г. по делу "Манелюк и другие против Российской Федерации" (Manelyuk and Others v. Russia), жалобы № 40442/07, № 6327/09, № 21248/09, № 56679/11;</p> <p>от 26 марта 2020 г. по делу "Боков и другие против Российской Федерации" (Bokov and Others v. Russia), жалобы № 7779/17, № 21544/17, № 21558/17, № 66866/17, № 7577/18, № 37691/18;</p> <p>от 26 марта 2020 г. по делу "Ливадний и другие против Российской Федерации" (Livadniy and Others v. Russia), жалобы № 12233/10, № 59534/10, № 10424/11, № 11945/11, № 15044/11, № 77167/11, № 45792/13, № 57588/16, № 68832/16, № 34335/17, № 74741/17, № 78718/17, № 79278/17, № 19074/18, № 21552/18, № 8584/19;</p> <p>от 26 ноября 2020 г. по делу "Медведев и другие против Российской Федерации" (Medvedev and Others v. Russia), жалобы № 46440/16, № 47320/16, № 52637/16, № 7963/17, № 19301/18, № 43677/18, № 42782/19, № 55164/19;</p> <p>от 9 марта 2021 г. по делу "Зинин против Российской Федерации" (Zinin v. Russia), жалоба № 54339/09;</p> <p>от 7 декабря 2021 г. по делу "Данилин против Российской Федерации" (Danilin v. Russia), жалоба № 39703/07.</p> <p>Европейский Суд установил нарушение российскими властями пункта 1 статьи 6 Конвенции в основном в связи с необеспечением справедливости судебного разбирательства по уголовным делам заявителей, выразившееся в том, что в основу обвинительных приговоров по их делам были положены доказательства, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий - проверочных закупок наркотических средств,</p>	<p>от 29 ноября 2016 г. № 55 "О судебном приговоре" и от 19 декабря 2017 г. № 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)".</p> <p>По результатам проработки компетентными государственными органами вопроса о необходимости внесения изменений в законодательство Российской Федерации в соответствии с выводами Европейского Суда была запланирована разработка МВД России проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" (в части уточнения понятий и санкционирования независимым органом отдельных оперативно-розыскных мероприятий, а также совершенствования порядка их проведения)", но в дальнейшем было принято предложение МВД России о нецелесообразности работы над данным проектом федерального закона (протокол заседания Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности от 5 марта 2018 г. № 7).</p> <p>Вместе с тем Правительством Российской Федерации было поручено МВД России, ФСБ России, ФСИН России, ФТС России принять дополнительные меры по регламентации в ведомственных нормативных правовых актах порядка проведения соответствующих оперативно-розыскных мероприятий, обеспечивающих достаточные гарантии защиты от возможных злоупотреблений (провокаций), в том числе меры равноуровневого контроля за подготовкой и проведением указанных мероприятий.</p> <p>МВД России издан приказ, которым дополнительно регламентирован и усовершенствован порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками органов внутренних дел. Наряду с этим МВД России подготовлены и 8 июля 2019 г. направлены в территориальные органы разъяснения "О принятии мер по недопущению нарушений, ведущих к удовлетворению</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>проведенных ненадлежащим образом с участием тайных агентов правоохранительных органов, в отсутствие иных доказательств виновности заявителей и без надлежащего рассмотрения судами доводов заявителей о провокации преступления.</p> <p>В постановлении от 30 октября 2014 г. по делу "Носко и Нефедов против Российской Федерации" (Nosko and Nefedov v. Russia), жалобы № 5753/09, № 11789/10, установлены аналогичные нарушения, связанные с оперативными экспериментами, которые оценены Европейским Судом как провокация взятки.</p> <p>Начиная с постановления от 2 октября 2012 г. по делу "Веселов и другие против Российской Федерации" (Veselov and Others v. Russia), жалобы № 23200/10, № 24009/07, № 556/10, Европейский Суд подчеркивает недостаточную правовую определенность понятия "провокация" в Федеральном законе от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", а также указывает, что простое запрещение провокации не способно обеспечить предотвращение ее на практике.</p> <p>Наряду с этим в постановлениях Европейского Суда обращено внимание на то, что указанные нарушения допущены вследствие отсутствия в российском законодательстве механизмов санкционирования проведения оперативно-розыскных мероприятий в форме проверочных закупок и оперативных экспериментов независимым органом (судом или прокуратурой).</p> <p>В постановлении от 30 апреля 2015 г. по делу "Сергей Лебедев и другие против Российской Федерации" (Sergey Lebedev and Others v. Russia), жалобы № 2500/07, № 43089/07, № 48809/07, № 52271/07, № 54706/07, Европейский Суд, ссылаясь на ранее вынесенные постановления, указывал, что отмеченное им отсутствие механизмов санкционирования проведения оперативно-розыскных мероприятий в форме проверочных</p>	<p>Европейским Судом жалоб, связанных с проведением оперативно-розыскного мероприятия в виде проверочной закупки наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров".</p> <p>В целях обеспечения защиты прав граждан путем усиления их правовой защищенности от необоснованного вовлечения в доследственные проверки и расследование уголовных дел принят Федеральный закон от 5 апреля 2021 г. № 67-ФЗ "О внесении изменения в статью 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", которым введен запрет на возбуждение уголовных дел по статьям 228¹ и 228⁴ Уголовного кодекса Российской Федерации за незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, при нахождении лица в состоянии наркотического опьянения или обнаружения в теле человека наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в отсутствие достаточных данных, указывающих на факт их передачи в нарушение Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах".</p> <p>Вместе с тем с января 2019 года по июнь 2021 года Европейским Судом вынесены новые постановления по 49 российским жалобам рассматриваемой категории, еще около 50 таких жалоб находятся на рассмотрении. В связи с соответствующими постановлениями Европейского Суда за последние три года Верховным Судом Российской Федерации отменены приговоры в отношении 53 лиц. При этом Европейский Суд продолжает указывать, что отмеченное им отсутствие надлежащих механизмов санкционирования проведения таких оперативно-розыскных мероприятий, как проверочная закупка и оперативный эксперимент, и контроля за их проведением является для Российской Федерации структурной проблемой. Соответственно такие дела рассматриваются Европейским Судом, как правило, в ускоренном порядке и в упрощенных процедурах с вынесением постановлений, не предусматривающих возможности их обжалования.</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>закупок и оперативных экспериментов является для Российской Федерации структурной проблемой.</p> <p>В постановлении от 20 апреля 2021 г. по делу "Кузьмина и другие против Российской Федерации" (Kuzmina and Others v. Russia), жалоба № 66152/14, Европейский Суд, ссылаясь на постановления, вынесенные по делам против ряда стран Совета Европы (Румыния, Литва, Латвия), применительно к российскому делу впервые прямо указал на необходимость введения в Российской Федерации судебного порядка санкционирования оперативно-розыскных мероприятий в виде проверочных закупок и оперативных экспериментов.</p>	
<p>10. Постановления, объединенные в группы дел "Ковалев" (Kovalev), "Игранов" (Igranov), - 51 постановление, в том числе: от 16 февраля 2016 г. по делу "Евдокимов и другие против Российской Федерации" (Yevdokimov and Others v. Russia), жалобы № 27236/05, № 44223/05, № 53304/07, № 40232/11, № 60052/11, № 76438/11, № 14919/12, № 19929/12, № 42389/12, № 57043/12, № 67481/12; от 20 марта 2018 г. по делу "Игранов и другие против Российской Федерации" (Igranov and Others v. Russia), жалобы № 42399/13, № 24051/14, № 36747/14, № 60710/14, № 3741/15, № 7615/15, № 24303/15, № 24307/15, № 24605/15; от 10 апреля 2018 г. по делу "Лесникович против Российской Федерации" (Lesnikovich v. Russia), жалоба № 17181/09; от 12 апреля 2018 г. по делу "Божков и другие против Российской Федерации" (Bozhkov and Others v. Russia), жалобы № 17071/05, № 5951/08, № 15622/09, № 18297/11, № 17115/15, № 62983/16; от 14 июня 2018 г. по делу "Румянцев и другие против Российской Федерации" (Rumyantsev and Others v. Russia),</p>	<p>В связи с вынесением постановлений, объединенных в группы дел "Ковалев" (Kovalev), "Игранов" (Igranov) компетентные государственные органы пришли к согласованному выводу об отсутствии необходимости внесения законодательных изменений с учетом достаточности имеющейся правовой регламентации и предметных разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации.</p> <p>В частности, Федеральным законом от 26 апреля 2013 г. № 66-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" установлены особенности и порядок применения системы видеоконференц-связи в гражданском процессе. Статьей 155¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность участия в судебном процессе путем видеоконференц-связи лиц, участвующих в деле, в том числе заявителей или их представителей (при наличии в судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи) по ходатайствам соответствующих лиц или по инициативе самого суда.</p> <p>С 15 сентября 2015 г. введен в действие Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, который предусматривает</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>жалобы № 40913/14, № 49808/14, № 68723/14, № 76865/14, № 17708/15;</p> <p>от 26 июля 2018 г. по делу "Уtimiшев и другие против Российской Федерации" (Utimishev and Others v. Russia), жалобы № 15783/10, № 34056/17, № 34062/17, № 34161/17, № 34621/17, № 53786/17, № 55286/17, № 56482/17, № 70654/17;</p> <p>от 15 января 2019 г. по делу "Беляев против Российской Федерации" (Belyayev v. Russia), жалоба № 43852/12;</p> <p>от 21 февраля 2019 г. по делу "Алексеев и другие против Российской Федерации" (Alekseyev and Others v. Russia), жалобы № 24816/17, № 28134/17, № 43005/17, № 46670/17, № 72309/17;</p> <p>от 21 февраля 2019 г. по делу "Ананчев и другие против Российской Федерации" (Ananchev and Others v. Russia), жалобы № 7026/10, № 63685/14, № 50230/15, № 9712/17, № 38251/17, № 41269/17, № 46292/17, № 46650/17, № 48129/17, № 48492/17, № 49572/17, № 60773/17, № 64359/17, № 64589/17, № 68736/17, № 70196/17, № 70735/17, № 72606/17, № 73045/17, № 75119/17, № 76640/17, № 77729/17, № 79395/17, № 80186/17, № 80336/17, № 80395/17;</p> <p>от 7 мая 2019 г. по делу "Митянин и Леонов против Российской Федерации" (Mityanin and Leonov v. Russia), жалобы № 11436/06, № 22912/06;</p> <p>от 16 января 2020 г. по делу "Лях и Кожуков против Российской Федерации" (Lyakh and Kozhukov v. Russia), жалобы № 56255/15, № 79199/17;</p> <p>от 4 июня 2020 г. по делу "Иванов и другие против Российской Федерации" (Ivanov and Others v. Russia), жалобы № 44363/14, № 39315/16, № 36040/17;</p> <p>от 19 января 2021 г. по делу "Шлыков и другие против Российской Федерации" (Shlykov and Others v. Russia),</p>	<p>(статьи 135, 142, 146, 148) участие в судебном заседании лица (по его ходатайству или по собственной инициативе суда) путем использования систем видеоконференц-связи в случае, если такое участие необходимо для правильного рассмотрения и разрешения административного дела и при наличии в суде технической возможности. Соответствующий вопрос специально разрешается судом, в том числе при подготовке дела к административному разбирательству.</p> <p>Федеральным законом от 30 декабря 2021 г. № 440-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" внесены изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части регулирования порядка участия сторон в судебном заседании путем использования веб-конференции.</p> <p>В соответствии с пунктами 18 и 19 плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2022 год, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2021 г. № 3994-р, Минюстом России внесены в Правительство Российской Федерации проекты федеральных законов "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" и "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", которыми предусматривается участие подсудимого в судебном заседании непосредственно, а также по решению суда путем использования систем видеоконференц-связи, устанавливается полномочие Верховного Суда Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по определению в пределах полномочий порядка применения видеоконференц-связи в судах.</p> <p>Конституционным Судом Российской Федерации даны предметные разъяснения относительно соблюдения прав граждан на участие в</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>жалобы № 78638/11, № 6086/14, № 11402/17, № 82420/17;</p> <p>от 21 января 2021 г. по делу "Шигалев против Российской Федерации" (Shigalev v. Russia), жалоба № 56911/14;</p> <p>от 20 мая 2021 г. по делу "Ковалев и другие против Российской Федерации" (Kovalev and Others v. Russia), жалобы № 53594/12, № 58544/18, № 5686/19, № 117/20;</p> <p>от 8 июля 2021 г. по делу "Евсюков и другие против Российской Федерации" (Yevsyukov and Others v. Russia), жалобы № 39224/10, № 23502/12, № 49/14, № 62709/14, № 42560/16, № 47409/16, № 61566/16.</p> <p>Европейский Суд установил нарушение российскими властями пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с несоблюдением рядом областных и равными им судами принципа состязательности сторон ввиду необеспечения личного участия заявителей, отбывающих уголовное наказание в виде лишения свободы, в судебных заседаниях по рассмотрению их гражданских исков. 20 марта 2018 г. вынесено постановление "Игранов и другие против Российской Федерации" (Igranov and Others v. Russia), жалоба № 42399/13, в котором Европейский Суд, оценив обстоятельства данного дела, а также проанализировав ранее вынесенные постановления по аналогичным делам, указал, что проблема необеспечения в России справедливости процесса ввиду необеспечения личного участия (как непосредственно, так и путем видеоконференц-связи) содержащихся под стражей и в местах лишения свободы лиц при рассмотрении их исков носит масштабный и системный характер (рассмотрено уже более 100 дел с вынесением постановлений, в которых установлены нарушения). В связи с этим Европейский Суд счел, что требуется принятие российскими властями под контролем Комитета</p>	<p>гражданском процессе и при рассмотрении административных дел, в том числе с использованием систем видеоконференц-связи (определения от 28 марта 2017 г. № 713-О, от 23 ноября 2017 г. № 2533-О, от 23 ноября 2017 г. № 2660-О, от 27 марта 2018 г. № 716-О и др.). Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в целях реализации организационно-обеспечительных функций в части проведения судебных заседаний с применением систем видеоконференц-связи издан приказ от 28 декабря 2015 г. № 401, которым утвержден регламент организации применения видеоконференц-связи в федеральных судах общей юрисдикции, определяющий основные положения организации деятельности судов, федерального государственного бюджетного учреждения "Информационно-аналитический центр поддержки ГАС "Правосудие" и его филиалов по применению видеоконференц-связи, в том числе порядок использования программно-технических комплексов, правила подготовки и проведения судебных заседаний в режиме видеоконференц-связи (за исключением процессуального порядка).</p> <p>Правовые позиции, изложенные в постановлении от 16 февраля 2016 г. по делу "Евдокимов и другие против Российской Федерации" (Yevdokimov and Others v. Russia), жалобы № 27236/05, № 44223/05, № 53304/07, № 40232/11, № 60052/11, № 76438/11, № 14919/12, № 19929/12, № 42389/12, № 57043/12, № 67481/12, включены в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 г.</p> <p>В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 47 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания" даны предметные разъяснения судам относительно реализации лишенными свободы лицами их прав на участие в</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>министров Совета Европы конкретных мер общего характера, в том числе по совершенствованию судебной практики.</p> <p>11. Постановления, объединенные в группу дел "Лашманкин" (Lashmankin), - 71 постановление, в том числе: от 7 февраля 2017 г. по делу "Лашманкин и другие против Российской Федерации" (Lashmankin and Others v. Russia), жалобы № 57818/09, № 51169/10, № 4618/11, № 19700/11, № 31040/11, № 47609/11, № 55306/11, № 59410/11, № 7189/12, № 16128/12, № 16134/12, № 20273/12, № 51540/12, № 64243/12, № 37038/13; от 25 июля 2017 г. по делу "Анненков и другие против Российской Федерации" (Annenkov and Others v. Russia), жалоба № 31475/10; от 30 января 2018 г. по делу "Степан Зимин против Российской Федерации" (Stepan Zimin v. Russia), жалоба № 63686/13; от 2 июля 2018 г. по делу "Поликович против Российской Федерации" (Polikhovich v. Russia), жалоба № 62630/13; от 2 июля 2018 г. по делу "Барабанов против Российской Федерации" (Barabanov v. Russia), жалоба № 4966/13; от 17 апреля 2018 г. по делу "Цуканов и Торчинский против Российской Федерации" (Tsukanov and Torchinskiy v. Russia), жалоба № 35000/13;</p>	<p>рассмотрении их административных исков, в том числе с использованием систем видеоконференц-связи.</p> <p>Вместе с тем с учетом практики Европейского Суда остается актуальным вопрос о достаточности принятых мер, в том числе применительно к обеспечению возможности участия подозреваемых, обвиняемых и осужденных, содержащихся в пенитенциарных учреждениях, в гражданских и административных процессах лично или путем видеоконференц-связи, а также обеспечения возможности общения данных лиц со своими представителями и судом "без опасений быть прослушанным сотрудниками пенитенциарных учреждений".</p> <p>После событий, ставших предметом рассмотрения Европейского Суда в постановлениях от 7 февраля 2017 г. по делу "Лашманкин и другие против Российской Федерации" (Lashmankin and Others v. Russia), жалобы № 57818/09, № 51169/10, № 4618/11, № 19700/11, № 31040/11, № 47609/11, № 55306/11, № 59410/11, № 7189/12, № 16128/12, № 16134/12, № 20273/12, № 51540/12, № 64243/12, № 37038/13; от 25 июля 2017 г. по делу "Анненков и другие против Российской Федерации" (Annenkov and Others v. Russia), жалоба № 31475/10, принят ряд мер, которые корреспондируют правовым позициям Европейского Суда.</p> <p>В сентябре 2015 года введен в действие Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, который предусматривает соответствующие международным стандартам процедуры рассмотрения судами дел о защите прав и свобод граждан, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в том числе правоотношений, связанных с проведением публичных мероприятий.</p> <p>В продолжение законодательной реформы принят Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 497-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" в целях совершенствования правового регулирования вопросов организации, подготовки и проведения публичных мероприятий.</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>от 8 октября 2018 г. по делу "Луцкевич против Российской Федерации" (Lutskevich v. Russia), жалоба № 6312/13;</p> <p>от 9 октября 2018 г. по делу "Аристов и Громов против Российской Федерации" (Aristov and Gromov v. Russia), жалоба № 76191/12;</p> <p>от 15 ноября 2018 г. по делу "Навальный против Российской Федерации" (Navalnyy v. Russia), жалоба № 29580/12;</p> <p>от 4 декабря 2018 г. по делу "Асаинов и Сибиряк против Российской Федерации" (Asainov and Sibiryak v. Russia), жалоба № 16694/13;</p> <p>от 8 января 2019 г. по делу "Зиновьева против Российской Федерации" (Zinovyeva v. Russia), жалоба № 69272/13;</p> <p>от 12 февраля 2019 г. по делу "Рыклин и Шаров против Российской Федерации" (Ryklin and Sharov v. Russia), жалоба № 37513/15;</p> <p>от 12 февраля 2019 г. по делу "Мучник и Мордовин против Российской Федерации" (Muchnik and Mordovin v. Russia), жалоба № 23814/15;</p> <p>от 12 февраля 2019 г. по делу "Николаев против Российской Федерации" (Nikolaev v. Russia), жалоба № 61443/13;</p> <p>от 12 февраля 2019 г. по делу "Белан и Свидерская против Российской Федерации" (Belan and Sviderskaya v. Russia), жалоба № 42294/13;</p> <p>от 12 февраля 2019 г. по делу "Григорьев и Игамбердиева против Российской Федерации" (Grigoryev and Igamberdiyeva v. Russia), жалоба № 10970/12;</p> <p>от 26 марта 2019 г. по делу "Макарова и другие против Российской Федерации" (Makarova and Others v. Russia), жалоба № 53545/13;</p>	<p>Названным Федеральным законом в законодательство введены нормы, уточняющие сроки рассмотрения уведомлений о проведении публичных мероприятий и толкование соответствующих сроков, предусматривающие направление уполномоченным органом организатору мероприятия (при наличии оснований) обоснованных предложений об изменении места и/или времени проведения публичного мероприятия либо о выборе одной из форм его проведения, а также нормы, создающие дополнительные гарантии безопасности и соблюдения санитарно-эпидемиологических норм при проведении публичных мероприятий.</p> <p>Конституционным Судом Российской Федерации вынесен ряд решений (постановления от 17 марта 2017 г. № 8-П, от 18 июня 2019 г. № 24-П, от 1 ноября 2019 г. № 33-П, от 4 июня 2020 г. № 27-П, от 17 мая 2021 г. № 19-П, определения от 7 июля 2016 г. № 1428-О, от 18 июля 2017 г. № 1731-О и др.), в которых содержатся правовые позиции, корреспондирующие положениям Конвенции и практики Европейского Суда, относительно фундаментального характера права граждан проводить мирные публичные мероприятия в различных формах, необходимости соблюдения принципов законности, обоснованности и соразмерности при его ограничении, в том числе в случае отказа в согласовании места и времени проведения публичного мероприятия и предложения альтернативных вариантов для проведения публичных акций, прекращения публичных мероприятий, привлечения к ответственности их организаторов и участников, а также обеспечения всестороннего рассмотрения жалоб на неправомерное ограничение права на свободу собраний и др.</p> <p>В Постановлении от 18 июня 2019 г. № 24-П Конституционный Суд Российской Федерации с прямыми ссылками на постановления Европейского Суда по делам против Российской Федерации и других государств акцентировал внимание на том, что согласно европейским правовым стандартам "государство должно воздерживаться от применения произвольных мер, могущих нарушить право на мирные публичные акции,</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>от 30 апреля 2019 г. по делу "Эльвира Дмитриева против Российской Федерации" (Elvira Dmitriyeva v. Russia), жалоба № 60921/17;</p> <p>от 30 апреля 2019 г. "Каблис против Российской Федерации" (Kablis v. Russia), жалоба № 48310/16;</p> <p>от 2 июля 2019 г. "Рябинина и другие против Российской Федерации" (Ryabinina and Others v. Russia), жалоба № 50271/06;</p> <p>от 23 июля 2019 г. "Каляпин против Российской Федерации" (Kalyarin v. Russia), жалоба № 6095/09;</p> <p>от 24 сентября 2019 г. "Милинов против Российской Федерации" (Milinov v. Russia), жалоба № 51156/08;</p> <p>от 8 октября 2019 г. "Корнеева против Российской Федерации" (Korneyeva v. Russia), жалоба № 72051/17;</p> <p>от 8 октября 2019 г. "Капустин против Российской Федерации" (Karpustin v. Russia), жалоба № 36801/09;</p> <p>от 19 ноября 2019 г. "Развозжаев против Российской Федерации и Украины и Удальцов против Российской Федерации" (Razvozhayev v. Russia and Ukraine and Udaltsov v. Russia), жалобы № 75734/12, № 2695/15, № 55325/15;</p> <p>от 19 ноября 2019 г. "Оботе против Российской Федерации" (Obote v. Russia), жалоба № 58954/09;</p> <p>от 25 февраля 2020 г. "Гущин и Гаскаров против Российской Федерации" (Gushchin and Gaskorov v. Russia), жалоба № 22581/15;</p> <p>от 25 февраля 2020 г. "Дубровина и другие против Российской Федерации" (Dubrovina and Others v. Russia), жалоба № 31333/07;</p> <p>от 24 марта 2020 г. "Басок против Российской Федерации" (Basok v. Russia), жалоба № 10252/10;</p> <p>от 26 мая 2020 г. "Гремина против Российской Федерации" (Gremina v. Russia), жалоба № 17054/08;</p>	<p>и не обладает полной свободой действий даже в случае нарушения их участниками установленных правил проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований".</p> <p>Отмечено также, что "публичные власти должны проявлять определенную степень толерантности по отношению к мирным собраниям даже тогда, когда они могут вызвать некоторое нарушение обыденной жизни, включая помехи уличному движению, поскольку иначе свобода собраний лишилась бы своего существа" и что "для ограничения политических выступлений или выступлений по иным важным вопросам общественной жизни необходимы веские причины, при отсутствии которых такие ограничения могут негативно сказаться на общем уважении свободы самовыражения и иметь "охлаждающий" (сдерживающий) эффект в отношении права на свободу собраний".</p> <p>Обращено внимание на необходимость отличать меры безопасности по проведению публичного мероприятия, которые принимает на себя его организатор, от мер безопасности, которые должны приниматься органами государственной и муниципальной власти, обладающими в силу своего конституционно-правового статуса соответствующими публично-властными полномочиями. Орган власти, как указано, обязан рассмотреть заявление о проведении публичного мероприятия, даже если оно содержит указание на такие формы и методы обеспечения общественного порядка и медицинской помощи, которые не соответствуют законодательству о публичных мероприятиях. По результатам рассмотрения такого обращения орган власти обязан направить организатору мероприятия обоснованные предложения об изменении, дополнении или уточнении форм и методов обеспечения общественного порядка и в случае принятия данных предложений не должен препятствовать в проведении публичного мероприятия.</p> <p>В постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2019 г. № 33-П и от 4 июня 2020 г. № 27-П признаны</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>от 9 июня 2020 г. "Ачилов и другие против Российской Федерации" (Achilov and Others v. Russia), жалобы № 10780/07, № 54004/07;</p> <p>от 9 июня 2020 г. "Самсонов против Российской Федерации" (Samsonov v. Russia), жалоба № 38427/11;</p> <p>от 16 июня 2020 г. "Казанцев и другие против Российской Федерации" (Kazantsev and Others v. Russia), жалоба № 61978/08;</p> <p>от 23 июня 2020 г. "Мандригеля против Российской Федерации" (Mandrigelya v. Russia), жалоба № 34310/13;</p> <p>от 23 июня 2020 г. "Сокирянская и другие против Российской Федерации" (Sokiryanskaya and Others v. Russia), жалоба № 4505/08;</p> <p>от 1 сентября 2020 г. "Сарсембаев против Российской Федерации" (Sarsembayev v. Russia), жалоба № 25238/08;</p> <p>от 8 сентября 2020 г. "Завьялова и другие против Российской Федерации" (Zavyalova and Others v. Russia), жалобы № 74814/14, № 77851/14, № 3541/15, № 5335/15, № 7110/15, № 7386/15, № 7430/15, № 7542/15, № 7687/15, № 9182/15, № 11474/15, № 32827/15, № 51114/15;</p> <p>от 6 октября 2020 г. по делу "Карастелев и другие против Российской Федерации" (Karastelev and Others v. Russia), жалоба № 16435/10;</p> <p>от 6 октября 2020 г. по делу "Борец-Первак и Мальдон против Российской Федерации" (Borets-Pervak and Maldon v. Russia), жалобы № 42276/15, 54278/15;</p> <p>от 6 октября 2020 г. по делу "Карельский и другие против Российской Федерации" (Karelskiy and Others v. Russia), жалобы № 66856/14, 33606/15;</p> <p>от 6 октября 2020 г. по делу "Сваровский и другие против</p>	<p>несоответствующими Конституции Российской Федерации отдельные нормы Закона Республики Коми от 29 ноября 2012 г. № 91-РЗ "О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми" и Закона Самарской области от 6 апреля 2005 г. № 105-ГД "О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия и обеспечении отдельных условий реализации прав граждан на проведение публичных мероприятий в Самарской области". Указано, что данные законы устанавливают общий запрет на проведение публичных мероприятий в ряде мест без учета того, может ли конкретное публичное мероприятие создать реальную угрозу правам и свободам человека и гражданина, законности, правопорядку, общественной безопасности. С учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в постановлениях от 1 ноября 2019 г. № 33-П и от 4 июня 2020 г. № 27-П, в 53 субъектах Российской Федерации в действующие законы внесены изменения, которыми исключен общий запрет на проведение публичных мероприятий в ряде мест, в том числе вблизи федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях" даны важные предметные разъяснения относительно возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях вопросов, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях, в том числе относительно процедур согласования, проведения публичных мероприятий, обеспечения прав граждан и общественной безопасности в связи с такими мероприятиями, распределения бремени доказывания в процессе, необходимости детального рассмотрения вопросов, связанных</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>Российской Федерации" (Svarovskiy and Others v. Russia), жалобы № 47800/14, № 67936/14, №68196/14; от 6 октября 2020 г. по делу "Демин против Российской Федерации" (Demin v. Russia), жалоба № 66314/11; от 13 октября 2020 г. по делу "Созаев и другие против Российской Федерации" (Sozayev and Others v. Russia), жалобы № 67685/14, № 35199/15; от 13 октября 2020 г. по делу "Захаров и Варжабетян против Российской Федерации" (Zakharov and Varzhabetyan v. Russia), жалобы № 35880/14, № 75926/17; от 20 октября 2020 г. по делу "Майзулец и другие против Российской Федерации" (Mayzuls and Others v. Russia), жалобы № 74602/14, № 3093/15, № 10028/15, № 10147/15; от 20 октября 2020 г. по делу "Котлярский и другие против Российской Федерации" (Kotlyarskiy and Others v. Russia), жалобы № 15024/12, № 15027/12, № 21041/12, № 21052/12, № 21056/12, № 21059/12, № 21065/12, № 21066/12, № 21068/12, № 21072/12, № 21096/12, № 21102/12, № 42535/12, № 57141/12; от 20 октября 2020 г. по делу "Шнейдер и другие против Российской Федерации" (Shneyder and Others v. Russia), жалобы № 19126/11, № 59752/11, № 76684/11, № 4876/15, № 30367/15, № 55308/15; от 20 октября 2020 г. по делу "Нагибин и другие против Российской Федерации" (Nagibin and Others v. Russia), жалобы № 9685/08, № 22572/08, № 37565/08, № 37581/08, № 42250/08, № 57374/08, № 10460/09, № 39189/09, № 1965/10; от 11 ноября 2020 г. по делу "Навальный и Гунько против Российской Федерации" (Navalnyy and Gunko v. Russia), жалоба № 75186/12;</p>	<p>с ограничением прав и привлечением нарушителей к ответственности, с учетом того, что вмешательство органа публичной власти в право проведения публичных мероприятий должно основываться на законе, быть необходимым и соразмерным преследуемой правомерной цели и т.д. Акцентировано внимание на необходимости соблюдения принципа пропорциональности органами власти и местного самоуправления (при рассмотрении заявлений о согласовании времени и места проведения публичных мероприятий), органами внутренних дел (при обеспечении общественного порядка, прекращении публичных мероприятий и применении ограничительных мер) и судами (при рассмотрении дел соответствующей проблематики). 17 мая 2021 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление № 19-П по жалобе на нарушение частью 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях конституционных прав заявительницы в связи с привлечением ее к административной ответственности как организатора несогласованной серии одиночных пикетов, в котором сформулировал важные правовые позиции. В частности, при решении вопроса, является ли совокупность одиночных пикетов одним публичным мероприятием, суд должен установить не только наличие у пикетов единого замысла и общей организации, но и одновременность их проведения. Если одиночные пикеты проводятся в течение нескольких дней с участием в них не более одного гражданина в день, то, как указано, признание соответствующих акций одним публичным мероприятием и привлечение лиц к административной ответственности за их проведение без предварительного уведомления не отвечают принципам необходимости, соразмерности и пропорциональности. Истолкование российским судом соответствующих норм, позволившее квалифицировать в данном деле серию одиночных пикетов в качестве одного публичного мероприятия и привлечь организатора к</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>от 8 декабря 2020 г. по делу "Ахунов и Немучинский против Российской Федерации" (Akhunov and Nemuchinskiy v. Russia), жалобы № 5014/15, № 37483/15;</p> <p>от 6 апреля 2021 г. по делу "Ольга Кудрина против Российской Федерации" (Olga Kudrina v. Russia), жалоба № 34313/06;</p> <p>от 8 июня 2021 г. по делу "Непомнящих против Российской Федерации" (Nepomnyashchikh v. Russia), жалоба № 51118/16;</p> <p>от 15 июня 2021 г. по делу "Костецкая против Российской Федерации" (Kostetskaya v. Russia), жалоба № 19483/07;</p> <p>от 29 июня 2021 г. по делу "Ежов и другие против Российской Федерации" (Yezhov and Others v. Russia), жалоба № 22051/05;</p> <p>от 20 июля 2021 г. по делу "Ярцев против Российской Федерации" (Yartsev v. Russia), жалоба № 16683/17;</p> <p>от 2 ноября 2021 г. по делу "Ачилов и Иванов против Российской Федерации" (Achilov and v. Russia), жалобы № 55674/10, № 54271/12.</p> <p>Европейский Суд установил нарушение российскими властями статьи 11 (свобода собраний), толкуемой в соответствии со статьей 10 (свобода выражения мнения), статьями 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) и 6 (право на справедливое судебное разбирательство) и статьи 13 (право на эффективное средство правовой защиты) Конвенции в связи с проведением публичных мероприятий. В контексте выявленных нарушений отмечены недостатки российского законодательства и правоприменительной практики судов и иных компетентных государственных органов.</p>	<p>административной ответственности, признано не соответствующим Конституции Российской Федерации и сочтено, что дело заявительницы подлежит пересмотру.</p> <p>Акцентировано также внимание на том, что такая же позиция содержится в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях".</p> <p>Верховным Судом Российской Федерации направлены во все нижестоящие суды и размещены на официальном сайте:</p> <p>Обобщение правовых позиций межгосударственных органов по защите прав и свобод человека и специальных докладчиков (рабочих групп), действующих в рамках Совета ООН по правам человека, по вопросу защиты права на свободу собраний;</p> <p>информация о текущей практике в этой сфере Генеральной Ассамблеи ООН;</p> <p>мнения Комитета по правам человека (в том числе по российским делам и по делам против других государств);</p> <p>информация в отношении докладов специальных докладчиков ООН по вопросу о праве на свободу мирных собраний и ассоциаций;</p> <p>рекомендации Комитета министров Совета Европы государствам-членам от 28 ноября 2018 г. № СМ/Rec(2018)11 "О необходимости укрепления, защиты и продвижения пространства гражданского общества в Европе";</p> <p>информация о текущих аналитических обобщениях, подготовленных Европейским Судом и препровожденных в Верховный Суд Российской Федерации в рамках программы "Сеть Верховных Судов", действующей под эгидой Европейского Суда (руководство по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека "Массовые протесты").</p> <p>В 2021 году Верховным Судом Российской Федерации подготовлено</p>

Обобщение практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов, действующих в сфере защиты прав и свобод человека, по вопросам защиты права лица на жизнь, а также актуализировано Обобщение практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов, действующих в сфере защиты прав и свобод человека, по вопросам защиты права лица на свободу собраний и объединений (последнее планируется в ближайшее время направить в нижестоящие суды).

Принятые меры способствовали совершенствованию практики рассмотрения судами дел, связанных с согласованием и проведением публичных мероприятий, а также соблюдению прав граждан при применении мер ответственности и иных ограничительных мер, что подтверждается многочисленными примерами соответствующей судебной практики.

На основании представленного Минюстом России обобщения практики Европейского Суда в рассматриваемой области отношений МВД России подготовлены и 24 января 2019 г. направлены в его территориальные органы Методические рекомендации для органов внутренних дел Российской Федерации по реализации позиций, выраженных в постановлениях Европейского Суда и Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам обеспечения права на мирные собрания.

В 2020 году подготовлены 2 учебных пособия "Правовые позиции Европейского Суда по жалобам на нарушения в отдельных сферах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации" и "Обеспечение прав человека в деятельности правоохранительных органов", в которых изложены особенности реализации правовых позиций Европейского Суда в деятельности органов внутренних дел.

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>12. Постановления, объединенные в группу дел "Лю" (Liu), - 11 постановлений: от 6 декабря 2007 г. по делу "Лю против Российской Федерации" (Liu v. Russia), жалоба № 42086/05; от 26 июля 2011 г. по делу "Лю против Российской Федерации (№ 2)" (Liu v. Russia (no. 2), жалоба № 29157/09; от 25 октября 2016 г. по делу "Джураев и Шалкова против Российской Федерации" (Dzhurayev and Shalkova v. Russia), жалоба № 1056/15; от 7 марта 2017 г. по делу "Каменов против Российской Федерации" (Kamenov v. Russia), жалоба № 17570/15; от 12 июня 2018 г. "Зезев против Российской Федерации" (Zezev v. Russia), жалоба № 47781/10; от 8 октября 2018 г. по делу "Гаспар против Российской Федерации" (Gaspar v. Russia), жалоба № 23038/15; от 11 декабря 2018 г. по делу "Аккай и другие против Российской Федерации" (Akcaı and Others v. Russia), жалоба № 66729/16; от 9 июля 2019 г. по делу "Рожкани против Российской Федерации" (Rozhkani v. Russia), жалоба № 14918/14; от 22 декабря 2020 г. по делу "Усманов против Российской Федерации" (Usmanov v. Russia), жалоба № 43936/18; от 8 июня 2021 г. по делу "Сотволдиев против Российской Федерации" (Sotvoldiyev v. Russia), жалоба № 47636/18; от 8 июня 2021 г. по делу "Фрисон против Российской Федерации" (Frison v. Russia), жалоба № 57614/17. Европейский Суд установил нарушение российскими властями статьи 8 Конвенции (право на уважение семейной жизни) в связи с необеспечением надлежащих процессуальных гарантий при принятии в отношении заявителей решений об отказе</p>	<p>После событий, ставших предметом рассмотрения Европейского Суда в постановлениях, объединенных в группу дел "Лю" (Liu), принят ряд мер, в том числе законодательных, в целях предотвращения в дальнейшем выявленных нарушений. В сентябре 2015 году введен в действие Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, который предусматривает соответствующие международным стандартам процедуры рассмотрения судами дел о защите прав и свобод граждан, возникающих из административных правоотношений, в том числе дел, связанных с оспариванием решений, запрещающих или ограничивающих въезд в Российскую Федерацию и пребывание в стране. Положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в том числе предусматривают возможность проведения закрытого судебного заседания, если в ходе него могут быть выявлены сведения, составляющие государственную тайну, и процессуальный порядок проведения такого заседания. В целях правового регулирования миграционного статуса лиц без гражданства, длительное время находящихся на территории Российской Федерации и не имеющих документа, удостоверяющего личность, принят Федеральный закон от 24 февраля 2021 г. № 22-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования правового статуса лиц без гражданства". Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 15 января 2019 г. № 2-О указал, что для отмены решения о приеме в гражданство, в том числе в случае предоставления заявителем ложных сведений, необходим учет всех обстоятельств, в том числе времени, прошедшего с момента предоставления ему российского гражданства.</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>в предоставлении разрешения на временное проживание, о нежелательности пребывания на территории Российской Федерации, о неразрешении въезда в страну по мотиву угрозы национальной безопасности и при рассмотрении судами жалоб на данные решения.</p> <p>В постановлениях от 25 октября 2016 г. по делу "Джураев и Шалкова против Российской Федерации" (<i>Dzhurayev and Shalkova v. Russia</i>), жалоба № 1056/15, от 7 марта 2017 г. по делу "Каменов против Российской Федерации" (<i>Kamenov v. Russia</i>), жалоба № 17570/15, Европейский Суд указал также на то, что заявители не были своевременно уведомлены о запрете на их въезд в Российскую Федерацию и о том, каким органом было принято данное решение.</p> <p>В постановлении от 22 декабря 2020 г. по делу "Усманов против Российской Федерации" (<i>Usmanov v. Russia</i>), жалоба 43936/18, установлено нарушение российскими властями статьи 8 Конвенции в связи с непропорциональным применением к Усманову Б.К. ограничительных мер - отменой решения о предоставлении гражданства Российской Федерации, наложением тридцатипятилетнего запрета на въезд на ее территорию по мотиву угрозы национальной безопасности и административным выдворением с территории России без учета (в том числе судами) продолжительности пребывания Усманова Б.К. в стране, прочности сложившихся с ней связей, благополучия детей заявителя и трудностей, которые ожидают его семью.</p> <p>Наряду с этим отмечены недостаточная правовая определенность действовавшего в рассматриваемый период российского законодательства в части отмены решения о приобретении российского гражданства за представление подложных документов или заведомо ложных сведений, а также то, что</p>	<p>Указом Президента Российской Федерации от 17 июня 2020 г. № 398 внесены изменения в пункт 54 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 1325, согласно которому решение об отмене решения по вопросам гражданства Российской Федерации (в том числе о предоставлении гражданства) должно быть мотивированным и содержать основания для его принятия с изложением всех обстоятельств.</p> <p>Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней" судам даны предметные разъяснения относительно ограничения прав граждан и прямо указано на необходимость применения судами любой ограничительной меры не только на основании закона и в соответствии с законными целями, но и исходя из того, что данные ограничения должны быть соразмерными преследуемой законной цели.</p> <p>14 января 2015 г. принято постановление Правительства Российской Федерации № 12 "О порядке принятия решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства", которым в том числе предусмотрено обязательное уведомление (вручение в трехдневный срок под роспись или направление по месту фактического местонахождения) иностранного гражданина или лица без гражданства, в отношении которого принято решение о неразрешении въезда.</p> <p>Верховным Судом Российской Федерации подготовлен, опубликован на официальном сайте и доведен для сведения нижестоящих судов Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека № 3 (2019), в котором в том числе изложены правовые позиции Европейского Суда относительно права на уважение семейной жизни при</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>последующее изменение такого решения не оказало какого-либо влияния на положение заявителя.</p>	<p>административном выдворении (депортации) иностранных граждан с территории Российской Федерации по мотиву угрозы национальной безопасности.</p>
<p>13. Постановления, объединенные в группу дел "Роман Захаров" (Roman Zakharov), - 7 постановлений: от 4 декабря 2015 г. по делу "Роман Захаров против Российской Федерации" (Roman Zakharov v. Russia), жалоба № 47143/06; от 20 марта 2017 г. по делу "Раджаб Магомедов против Российской Федерации" (Radzhab Magomedov v. Russia), жалоба № 20933/08; от 7 ноября 2017 г. по делу "Зубков и другие против Российской Федерации" (Zubkov and Others v. Russia), жалобы № 29431/05, № 7070/06, № 5402/07; от 7 ноября 2017 г. по делу "Константин Москалев против Российской Федерации" (Konstantin Moskalev v. Russia), жалоба № 59589/10; от 7 ноября 2017 г. по делу "Дудченко против Российской Федерации" (Dudchenko v. Russia), жалоба № 37717/05; от 7 ноября 2017 г. по делу "Москалев против Российской Федерации" (Moskalev v. Russia), жалоба № 44045/05; от 20 ноября 2021 г. по делу "Ачилов и Иванов против Российской Федерации" (Achilov and Ivanov v. Russia), жалобы № 55674/10, № 54271/12. Европейский Суд установил нарушение российскими властями статьи 8 Конвенции в связи с тем, что российское законодательство не отвечает критериям "качества закона" и "не способно ограничить" применение негласных методов наблюдения (прослушивания телефонных переговоров) только в тех случаях, когда это "необходимо в демократическом обществе".</p>	<p>В связи с постановлением от 4 декабря 2015 г. по делу "Роман Захаров против Российской Федерации" (Roman Zakharov v. Russia), жалоба № 47143/06, компетентными органами проработан вопрос о необходимости внесения изменений в законодательство и правоприменительную практику и признано нецелесообразным внесение изменений, в том числе в части функционирования системы технических средств по обеспечению функций оперативно-розыскных мероприятий с учетом следующих принятых и запланированных мер. После событий, ставших предметом рассмотрения Европейского Суда, принят ряд актов Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, в которых содержатся важные правовые позиции относительно соблюдения конституционных и конвенционных прав граждан при проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий, в том числе прослушивания телефонных переговоров. В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июня 2011 г. № 12-П, а также в определениях от 22 января 2014 г. № 114-О, от 28 января 2016 г. № 86-О указано, что органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, запрашивая разрешение на проведение негласных оперативно-розыскных мероприятий, должны предоставить суду надлежащие обоснования и материалы и опираться не только на предположения о наличии признаков противоправного деяния, но и на конкретные фактические обстоятельства, подтверждающие обоснованность таких предположений. При этом, поскольку рассмотрение судом вопроса о проведении оперативно-розыскных мероприятий до начала производства по уголовному делу непосредственно связано с возможными ограничениями</p>

конституционных прав и представляет собой одну из форм предварительного судебного контроля, изменение ее параметров должно осуществляться не произвольно, а с соблюдением общих принципов, регулирующих судебную деятельность, а также фундаментальных процессуальных гарантий прав лиц, в отношении которых намечается проведение оперативно-розыскных мероприятий.

Указанные правовые позиции с учетом ранее данных Конституционным Судом Российской Федерации разъяснений в определениях от 24 января 2006 г. № 27-О, от 8 февраля 2007 г. № 1-О и др. ориентируют на то, что сфера предварительного судебного контроля за прослушиванием телефонных переговоров позволяет суду проверять как наличие разумных подозрений, так и действительную необходимость и соразмерность предполагаемого ограничения права.

Требования к содержанию ходатайств о проведении оперативно-розыскных мероприятий или постановлению судьи детально изложены в подготовленном Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации Обзоре от 5 июня 2014 г. № 9/5829дсп "О рассмотрении судами материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий". В Определении от 28 марта 2017 г. № 568-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что проведение без предварительного судебного решения (на основании части 3 статьи 8 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности") в случаях, не терпящих отлагательств (далее - "срочная процедура") оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционное право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, предполагает не только обязательное уведомление об этом суда, но и разрешение судом вопроса об обоснованности ограничения прав граждан при их проведении. При этом на суд возложен и последующий контроль за действиями и

решениями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, если эти действия и решения привели к нарушению прав и свобод лиц, в отношении которых проводились оперативно-розыскные мероприятия в рамках "срочной процедуры", а потому вопрос о законности и обоснованности соответствующих мероприятий может быть разрешен судом в рамках производства по уголовному делу.

Содержание судебного контроля за законностью "срочной процедуры" определено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2017 г. № 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации)" применительно к аналогичной "срочной процедуре", применяемой в процессе предварительного расследования. Данное разъяснение применимо и к судебному контролю за законностью соответствующей процедуры при прослушивании телефонных переговоров в процессе оперативно-розыскной деятельности, поскольку, как отмечено Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 9 июня 2011 г. № 12-П, общность публично-правовых отношений по поводу проверки информации о подготавливаемом, совершенном или совершаемом преступлении, которые подпадают под действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", предполагает и общность процедур судебного контроля за действиями органов, осуществляющих такую проверку.

В определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2012 г. № 2046-О, от 28 января 2016 г. № 86-О обращено внимание на необходимость прекращения оперативно-розыскных мероприятий, в том числе прослушивания телефонных переговоров, в случаях, когда необходимость в них отпадает, что позволяет проверяемому

лицу истребовать сведения о полученной о нем информации, а в случае отказа - обжаловать его в суде. Указано также, что полученные в ходе соответствующих оперативно-розыскных мероприятий сведения уничтожаются с составлением соответствующего протокола.

В определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2007 г. № 1-О, от 25 февраля 2013 г. № 207-О указано, что гражданин, которому стало известно о проведении в отношении него оперативно-розыскных мероприятий, которые, по его мнению, ущемляют его права и законные интересы, вправе обратиться в суд за их защитой. При этом по просьбе лица судом могут быть истребованы у органа, инициировавшего и проводившего оперативно-розыскные мероприятия, материалы, необходимые для оценки их законности и обоснованности, и предоставлена возможность ознакомиться с ними (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 2006 г. № 27-О, от 22 ноября 2012 г. № 2046-О, от 22 декабря 2015 г. № 2898-О, от 28 марта 2017 г. № 569-О).

Правовые позиции, выраженные в постановлении от 4 декабря 2015 г. по делу "Роман Захаров против Российской Федерации" (Roman Zakharov v. Russia), жалоба № 47143/06, включены в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016). В 2017 году Верховным Судом Российской Федерации подготовлено Обобщение правовых позиций межгосударственных органов по защите прав и свобод человека, а также позиций, выработанных в рамках специальных процедур Совета ООН по правам человека по теме "Защита права лица на беспрепятственное пользование имуществом, права лица на уважение частной (личной), семейной жизни и жилища, в том числе в аспекте обеспечения тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права лица не подвергаться дискриминации в рамках уголовного судопроизводства".

Меры, принятые Верховным Судом Российской Федерации, как ожидается,

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>14. Постановления, объединенные в группу дел "Горлов" (Gorlov), - 17 постановлений: от 2 июля 2019 г. "Горлов и другие против Российской Федерации" (Gorlov and Others v. Russia), жалобы № 27057/06, № 56443/09, № 25147/14; от 27 августа 2019 г. "Измestyев против Российской Федерации" (Izmestyev v. Russia), жалоба № 74141/10; от 29 апреля 2021 г. по делу "Фирсов и другие против Российской Федерации" (Firsov and others v. Russia), жалобы № 66799/17, № 5655/18, № 5580/19, № 7590/19, № 13393/19, № 19803/19,</p>	<p>будут способствовать совершенствованию судебной практики при рассмотрении ходатайств о санкционировании негласных оперативно-розыскных мероприятий, уведомлений о проведении таких мероприятий в неотложном порядке, а также жалоб на соответствующие постановления. Кроме того, в соответствии с пунктами 69 и 70 плана организации законопроектных работ Минюста России на 2020 год, утвержденного распоряжением Минюста России от 27 февраля 2020 г. № 212-р, Минюстом России совместно с компетентными государственными органами доработаны проекты федеральных законов "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" и "О внесении изменений в статью 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".</p> <p>Вместе с тем в связи с представленными в ходе доработки проектов федеральных законов позициями компетентных органов о достаточности правовых механизмов для обжалования действий и решений органов (должностных лиц) при производстве оперативно-розыскных мероприятий внесено предложение о прекращении дальнейшей работы над проектами федеральных законов.</p> <p>В связи с вынесением постановлений, объединенных в группу дел "Горлов" (Gorlov), компетентными органами проработан вопрос о необходимости внесения изменений в законодательство Российской Федерации и правоприменительную практику.</p> <p>В соответствии с пунктом 124 плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2022 год, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2021 г. № 3994-р, Минюстом России подготовлен законопроект "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в части</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>№ 22575/19, № 32253/19, № 39592/19, № 43068/19, № 47908/19, № 64956/19, № 3321/20, № 3377/20, № 3429/20; от 29 апреля 2021 г. по делу "Лыгин и другие против Российской Федерации" (Lygin and others v. Russia), жалобы № 27637/17, № 28600/17, № 32206/17, № 54717/17, № 58542/17, № 77564/17, № 33272/18, № 3844/19, № 5306/19, № 19285/20, № 24355/20, № 25058/20; от 29 апреля 2021 г. по делу "Васильев и другие против Российской Федерации" (Vasilyev and Others v. Russia), жалобы № 19289/17, № 32608/17, № 62419/17, № 68898/17, № 69015/17, № 3703/18, № 3707/18, № 41929/18, № 4885/19, № 5573/19, № 8876/19, № 24473/19, № 34074/19, № 34285/19, № 50289/19, № 52292/19, № 56069/19, № 60610/19, № 3214/20, № 5776/20, № 8468/20, № 11742/20, № 20981/20; от 29 апреля 2021 г. по делу "Зокиров и другие против Российской Федерации" (Zokirov and Others v. Russia), жалобы № 3494/17, № 33666/17, № 73556/17, № 491/18, № 4915/18, № 14240/18, № 16198/18, № 17877/18, №30314/18, № 30718/18, № 33974/18, № 43161/18, № 50749/18, № 51976/18, № 52014/18, № 12252/19, 13556/19, № 14336/19, № 16966/19, № 19886/19, № 37974/19, № 38535/19, № 2084/20, № 14478/20, № 27964/20; от 10 июня 2021 г. по делу "Фетисов против Российской Федерации" (Fetisov and Others v. Russia), жалобы № 25032/18, № 29862/18, № 54287/18, № 54497/18, № 1605/19, № 50055/19, № 54168/19, № 63065/19, № 64665/19, № 3384/20, № 11613/20, № 13683/20; от 10 июня 2021 г. по делу "Галстян и Медведев против Российской Федерации" (Galstyan and Medvedev v. Russia), жалобы № 50796/12, № 38594/18;</p>	<p>совершенствования порядка использования технических средств надзора и контроля, поощрений и взысканий подозреваемых, обвиняемых и осужденных, увеличения возраста ребенка для нахождения в доме ребенка при исправительном учреждении и следственном изоляторе, увеличения количества посылок, свиданий и размера денежных средств, разрешенных для расходования осужденными к лишению свободы.</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>от 10 июня 2021 г. по делу "Суханский и другие против Российской Федерации" (Sukhanskiy and Others v. Russia), жалобы № 14125/18, № 47995/18, № 48681/18, № 47770/19, № 63051/19, № 16701/20;</p> <p>от 10 июня 2021 г. по делу "Косоуров и другие против Российской Федерации" (Kosourov and Others v. Russia), жалобы № 60283/17, № 2553/20, № 2568/20, № 3123/20;</p> <p>от 10 июня 2021 г. по делу "Бубнов и другие против Российской Федерации" (Bubnov and Others v. Russia), жалобы № 52138/17, № 77557/17, № 1929/18, № 15846/18, № 20488/18, № 49312/18, № 25061/20, № 27107/20, № 36184/20;</p> <p>от 10 июня 2021 г. по делу "Яроша и другие против Российской Федерации" (Yarosha and Others), жалобы № 42659/16, № 50665/18, № 55594/18, № 25599/19, № 42467/19, № 62849/19, № 29751/20, № 41324/20;</p> <p>от 8 июля 2021 г. по делу "Хамастханова и другие против Российской Федерации" (Khamasthanova and Others v. Russia), жалобы № 1164/12, № 9218/15, № 19374/16, № 36396/16, № 47332/18, № 66697/16, № 14921/17, № 25255/17, № 18618/17, № 80447/17, № 11497/18, № 41711/18, № 42530/18, № 57234/18, № 23591/19, № 28827/19, № 38295/19, № 45374/19, № 48356/19, № 56340/19, № 33422/20;</p> <p>от 5 октября 2021 г. по делу "Коваль и другие против Российской Федерации" (Koval and Others v. Russia), жалобы № 29627/10, № 31414/10, № 59280/10, № 80441/17, № 43566/19, № 60840/19, № 25694/12, № 30722/12, № 68536/12;</p> <p>от 28 октября 2021 г. по делу "Алексеев и другие против Российской Федерации" (Alekseyev and Others v. Russia), жалобы № 42856/16, № 81362/17, № 58189/18, № 2578/19, № 36816/20, № 37584/20, № 40727/20, № 43606/20, № 49196/20;</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>от 28 октября 2021 г. по делу "Еловский и Чакрян против Российской Федерации" (Yelovskiy and Chakryan v. Russia), жалобы № 3336/16, № 20490/20;</p> <p>от 2 декабря 2021 г. по делу "Громовой и Шайдуллово" (Gromovoy and Shaydullov v. Russia), жалобы № 24857/15, № 36001/20;</p> <p>от 2 декабря 2021 г. по делу "Малыгин и другие против Российской Федерации" (Malygin and Others v. Russia), жалобы № 1011/14, № 41412/18, № 16032/19, № 62725/19.</p> <p>Европейский Суд установил нарушение российскими властями статьи 8 во взаимосвязи со статьей 13 Конвенции в связи с постоянным видеонаблюдением в камерах в учреждениях уголовно-исполнительной системы, в которых содержались заявители, и отсутствием у них эффективных средств правовой защиты от соответствующих нарушений.</p> <p>Одновременно отмечено отсутствие в российском законодательстве надлежащей правовой регламентации вопроса оснований и порядка применения видеонаблюдения в учреждениях пенитенциарной системы.</p>	
<p>15. Постановления, объединенные в группу дел "Володина" (Volodina), - 4 постановления:</p> <p>от 9 июля 2019 г. по делу "Володина против Российской Федерации" (Volodina v. Russia), жалоба № 41261/17;</p> <p>от 22 октября 2019 г. по делу "Барсова против Российской Федерации" (Barsova v. Russia), жалоба № 20289/10;</p> <p>от 16 июня 2020 г. по делу "Польшина против Российской Федерации" (Polshina v. Russia), жалоба № 65557/14.</p> <p>Европейский Суд установил нарушение статьи 3 во взаимосвязи со статьей 14 Конвенции в связи с невыполнением российскими</p>	<p>После событий, ставших предметом рассмотрения вынесения постановлений, объединенных в группу дел "Володина" (Volodina), принят ряд мер.</p> <p>Правительством Российской Федерации утверждена и в настоящее время реализуется Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года (распоряжение от 25 августа 2014 г. № 1618-р). Согласно данной концепции в качестве основной задачи государственной семейной политики признаны необходимость обеспечения социальной защиты семей и детей, нуждающихся в особой заботе государства, а также профилактика семейного неблагополучия, детской</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>властями позитивных обязательств по обеспечению заявительнице надлежащей защиты от домашнего насилия и созданию в России условий для реального гендерного равенства. 14 сентября 2021 г. Европейским Судом вынесено постановление по жалобе № 40419/19 "Володина против Российской Федерации (№ 2)" (Volodina v. Russia) (№2), которым установлено нарушение статьи 8 "Право на уважение частной и семейной жизни" Конвенции в связи с неспособностью национальной правовой системы защитить заявительницу от посягательств в информационной сети Интернет.</p> <p>14 декабря 2021 г. Европейским Судом вынесено "пилотное" постановление по жалобе № 55974/16 "Туникова и другие против Российской Федерации" и трем другим аналогичным жалобам, которым установлено нарушение статей 3 "Запрещение пыток" и 14 "Запрещение дискриминации" Конвенции. Домашнее насилие признано структурной проблемой, требующей внесения изменений в национальное законодательство. Европейский Суд указал на необходимость:</p> <p>внедрить риск-ориентированный подход в целях предотвращения дальнейших случаев и эскалации насилия после поступления первых сообщений о его применении, предусмотреть легкодоступные внесудебные и судебные меры защиты жертв, например, известные в других юрисдикциях "охранные (запретительные) предписания", требующие от правонарушителя воздерживаться от приближения к жертве и контактов с ней, нарушение которых должно признаваться преступлением и сопровождаться сдерживающими санкциями; скорректировать процессуальное законодательство, исключив дела о домашнем насилии из категории уголовных дел частного обвинения ввиду недопустимости возложения на потерпевшего</p>	<p>безнадзорности и беспризорности. Также в настоящее время в Российской Федерации реализуется утвержденная Правительством Российской Федерации Национальная стратегия действий в интересах женщин на 2017 - 2022 годы (распоряжение от 8 марта 2017 г. № 410-р). Согласно названной стратегии к 2022 году предусмотрено формирование системы мер, обеспечивающих в том числе реализацию принципа равных прав и свобод мужчины и женщины и создание равных возможностей для их реализации женщинами во всех сферах жизни, преодоление стереотипных представлений о социальных ролях мужчины и женщины, а также сокращение числа случаев насилия в отношении женщин.</p> <p>В рамках данной стратегии Правительством Российской Федерации были утверждены планы мероприятий на 2018 год (распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 марта 2018 г. № 420-р) и на 2019 - 2022 годы (распоряжение Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2019 г. № 2943-р) по реализации Национальной стратегии действий в интересах женщин на 2017 - 2022 годы и механизмы ее реализации.</p> <p>В рамках реализации данных планов Минтруд России разработал направил органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации методические рекомендации по порядку предоставления услуг семьям, находящимся в социально опасном положении, а также по реализации мероприятий, направленных на профилактику социального сиротства, совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.</p> <p>Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 января 2021 г. № 122-р утвержден План основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства (объявленного Указом Президента Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 240) на период до 2027 года, в котором предусмотрены в том числе разработка и внедрение типовой модели социально-</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>от жестокого обращения чрезмерного бремени доказывания; ввести всеобъемлющее понятие "домашнего насилия", охватывающее акты насилия в различных формах, в том числе преследования и домогательства, независимо от того, имеют ли они место физически или в сети Интернет, совершены ли они лицами, официально оформившими свои отношения или нет, проживающими совместно или раздельно; уточнить криминализацию домашнего насилия для обеспечения уголовного преследования за любые его формы и предусмотреть соразмерные и сдерживающие наказания; обеспечить обязательное проведение тренингов по теме домашнего насилия для судей, сотрудников полиции, следователей, прокуроров, медицинских, социальных и иных работников, которые могут вступать в контакт с жертвой; организовать финансирование программ реабилитации для потерпевших и коррекционных программ для агрессоров; разработать механизм точного сбора всесторонней статистики о домашнем насилии, в том числе о превентивных мерах, назначенном виновным наказании, а также об обращениях, которые не привели к возбуждению административного или уголовного дела.</p>	<p>психологической поддержки несовершеннолетних матерей; выявление и тиражирование эффективных социальных практик профилактики жестокого обращения с детьми; реабилитация детей, пострадавших от жестокого обращения и преступных посягательств; формирование ответственного родительства, внедрение эффективных практик поддержки детей и семей с детьми, находящихся в трудной жизненной ситуации. Ряд мероприятий, в том числе формирование эффективных моделей профилактики насилия в отношении женщин и детей, реализуется в субъектах Российской Федерации.</p> <p>Минпросвещения России разрабатывает проект федерального закона "О защите прав несовершеннолетних и профилактике их антиобщественного и противоправного поведения", который направлен на защиту несовершеннолетних детей и семей, находящихся в социально опасном положении.</p> <p>16 октября 2019 г. принят Федеральный закон № 337-ФЗ "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О полиции", который в том числе создал дополнительные гарантии защиты от домашнего насилия и наделил сотрудников полиции правом применять меры профилактического воздействия, в частности, объявлять физическому лицу официальное предостережение о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений и административных правонарушений, либо о недопустимости антиобщественного поведения.</p> <p>4 марта 2020 г. издан приказ МВД России № 119 "О некоторых вопросах объявления органами внутренних дел Российской Федерации официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения" (зарегистрирован Минюстом России 22 июня 2020 г., № 58737), которым утвержден порядок объявления</p>

соответствующего официального предостережения. Совет Федерации разрабатывает проекты федеральных законов "О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации", "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части профилактики семейно-бытового насилия", "О внесении изменений в статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" и "О внесении изменений в статьи 19.3 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", направленные на регламентацию вопросов, связанных с правовым обеспечением функционирования профилактических мер в целях противодействия насилию в семейно-бытовых отношениях. Верховным Судом Российской Федерации в Государственную Думу внесен проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части изменения вида уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 115, статьей 116¹ и частью первой статьи 128¹ Уголовного кодекса Российской Федерации)" (№ 1145531-7), направленный на введение частного-публичного порядка уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 115 (умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности), статьей 116¹ (нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию) и частью первой статьи 128¹ (распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию) Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовные дела о которых в настоящее время рассматриваются мировыми судьями в порядке частного обвинения. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 8 апреля 2021 г. № 11-П признал статью 116¹ УК Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, так как она не

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>16. Постановления, объединенные в группу дел "Н.Т." (N.T.), - 2 постановления: от 2 июня 2020 г. по делу "Н.Т. против Российской Федерации" (N.T. v. Russia), жалоба № 14727/11; от 19 января 2021 г. по делу "Шлыков и другие против Российской Федерации" (Shlykov and Others v. Russia), жалоба № 78638/11. Европейский Суд установил ряд нарушений положений статьи 3 Конвенции в связи с "автоматическим", без учета конкретной ситуации, применением к заявителю на основании законодательства Российской Федерации в течение первых десяти лет условий строгого режима (был существенно ограничен в прогулках, контактах с внешним миром, расходах, возможности</p>	<p>предусматривает возможности привлечения к уголовной ответственности за причинение побоев лица, имеющего судимость за совершение насильственного преступления. В целях реализации указанного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации 14 июня 2022 г. Государственной Думой принят Федеральный закон "О внесении изменений в статью 116¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (№ 536-8), в части уточнения ответственности за побои, в частности, предусмотрена уголовная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 (умышленное причинение легкого вреда здоровью) Уголовного кодекса Российской Федерации, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 (Побои) Уголовного кодекса Российской Федерации, лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия.</p> <p>В связи с вынесением постановлений, объединенных в группу дел "Н.Т." (N.T.), приняты меры, корреспондирующие правовым позициям Европейского Суда. Принят Федеральный закон от 20 декабря 2017 г. № 410-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации", положениями которого в отношении осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы в строгих условиях, предусмотрено увеличение времени прогулки (до трех часов в день), а также установлено разрешение на одно длительное свидание в течение года. Вместе с тем, как отметил Европейский Суд, принятые меры не являются достаточными. В связи с этим требуется проработка компетентными органами вопроса о необходимости внесения изменений</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>трудиться и/или заниматься какой-либо иной деятельностью за пределами камеры), содержанием его в одиночной и двухместной камерах и систематическим применением наручников. Европейским Судом указано, что установленные в отношении заявителя нарушения в значительной мере обусловлены недостатками законодательства Российской Федерации, которые носят системный характер и затрагивают права каждого осужденного к пожизненному лишению свободы в течение первых десяти лет отбывания наказания.</p>	<p>в законодательство Российской Федерации и правоприменительную практику.</p>
<p>17. Постановление от 13 декабря 2011 г. по делу "Васильев и Ковтун против Российской Федерации" (Vasilyev and Kovtun v. Russia), жалоба № 13703/04. Европейский Суд установил нарушение российскими властями пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в связи с отказом национального суда в рассмотрении по существу исков заявителей в отношении ряда российских государственных органов о компенсации материального вреда, причиненного в результате преждевременного исполнения постановлений о конфискации имущества (до рассмотрения кассационных жалоб заявителей на постановления суда первой инстанции), по причине непредставления заявителями обвинительного приговора в отношении соответствующего судьи. В обоснование своих доводов Европейский Суд сослался на Постановление Конституционного Суда от 25 января 2001 г. № 1-П, в котором указано на необходимость в законодательном порядке урегулировать основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) суда (судьи).</p>	<p>В рамках исполнения постановления от 13 декабря 2011 г. по делу "Васильев и Ковтун против Российской Федерации" (Vasilyev and Kovtun v. Russia), жалоба № 13703/04, и с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 25 января 2001 г. № 1-П, компетентным органам необходимо продолжить работу по формированию общих подходов к решению вопроса, касающегося установления оснований и порядка возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) суда (судьи), а также определения подведомственности и подсудности соответствующих дел.</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>18. Пилотное постановление от 10 января 2012 г. по делу "Ананьев и другие против Российской Федерации" (Ananyev and Others v. Russia), жалобы № 42525/07, № 60800/08. Европейский Суд констатировал наличие в Российской Федерации структурной проблемы, связанной с ненадлежащими условиями содержания в следственных изоляторах и отсутствием эффективных средств правовой защиты от соответствующих нарушений. Наряду с этим Европейский Суд отметил недостатки законодательства Российской Федерации и правоприменительной практики, а также дал рекомендации по их устранению и по созданию эффективных национальных правозащитных механизмов, в том числе компенсаторных.</p>	<p>В рамках исполнения пилотного постановления от 10 января 2012 г. по делу "Ананьев и другие против Российской Федерации" (Ananyev and Others v. Russia), жалобы № 42525/07, № 60800/08, Минюстом России с участием органов государственной власти Российской Федерации подготовлен и реализуется комплексный план действий по решению проблемы создания надлежащих условий содержания в следственных изоляторах. Указанный план основан на всеобъемлющей и долгосрочной стратегии, предусматривает комплексное изучение правовых позиций Европейского Суда, приведение условий содержания в следственных изоляторах в соответствие с международными стандартами, обеспечение более взвешенного подхода к избранию и продлению меры пресечения в виде заключения под стражу, более широкое применение альтернативных мер пресечения, а также совершенствование внутригосударственных средств правовой защиты.</p> <p>В ходе выполнения указанного плана осуществлен ряд скоординированных мер, в том числе по реформированию законодательства Российской Федерации и корректировке правоприменительной практики.</p> <p>Приняты Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", Федеральный закон от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 378-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 435-ФЗ "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 193-ФЗ "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О содержании</p>

под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 260-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в части увеличения ежемесячных денежных сумм, предусмотренных для приобретения осужденными продуктов питания и предметов первой необходимости", Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 299-ФЗ "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", Федеральный закон от 7 марта 2017 г. № 33-ФЗ "О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования института отсрочки отбывания наказания", Федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 200-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав детей, родители которых отбывают наказание в виде лишения свободы", Федеральный закон от 16 октября 2017 г. № 292-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (установлено право осужденных к пожизненному лишению свободы, содержащихся в строгих условиях отбывания наказания в колонии особого режима, а также отбывающих наказание в строгих условиях отбывания наказания в колонии особого режима и в тюрьме, на одно длительное свидание в течение года), Федеральный закон от 20 декабря 2017 г. № 410-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (увеличено время прогулки осужденных к пожизненному лишению свободы), Федеральный закон от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста" (введена новая мера пресечения - запрет определенных действий, что создало новые дополнительные возможности для применения альтернативных содержанию под стражей мер пресечения

и будет способствовать снижению числа лиц, содержащихся под стражей). С 1 января 2017 г. введены в действие изменения, внесенные в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", которыми предусмотрен альтернативный лишению свободы вид наказания - принудительные работы. Федеральным законом от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации" установлены повышающие коэффициенты при зачете времени содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу в срок отбывания наказания в виде лишения свободы. Реализация данных законов позволила существенно сократить количество лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Федеральным законом от 19 июля 2018 г. № 203-ФЗ "О внесении изменений в статью 18¹ Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" определены права членов общественных наблюдательных комиссий по ведению фото- и видеосъемки на территории пенитенциарных учреждений, впервые им дано право на использование измерительных приборов для контроля за микроклиматом в жилых и производственных помещениях.

В развитие данного закона ФСИН России издан приказ от 18 марта 2019 г. № 203 "О внесении изменений в Положение о порядке посещения учреждений уголовно-исполнительной системы членами общественных наблюдательных комиссий, утвержденное приказом ФСИН России от 28 ноября 2008 г. № 652" (зарегистрирован Минюстом России 10 апреля 2019 г., № 54329).

Федеральным законом от 27 декабря 2018 г. № 543-ФЗ "О внесении изменений в статью 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" усовершенствована регламентация продления сроков содержания под стражей после истечения предельных сроков применения данной меры при ознакомлении обвиняемых с материалами уголовного дела.

Федеральным законом от 2 августа 2019 г. № 315-ФЗ "О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" существенно усилен контроль над продлением сроков содержания подозреваемых, обвиняемых и подсудимых под стражей.

Федеральным законом от 27 декабря 2019 г. № 520-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" введены нормы санитарной площади в камере на каждого ребенка в возрасте до трех лет, находящегося вместе с содержащейся под стражей матерью (не менее 4-х квадратных метров на каждого ребенка), а также нормы, предусматривающие отдельное содержание (от остальных подозреваемых и обвиняемых) женщин, имеющих при себе детей в возрасте до трех лет, и беременных женщин.

Федеральным законом от 25 февраля 2022 г. № 28-ФЗ "О внесении изменений в статьи 7 и 17 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых обвиняемых в совершении преступлений" закреплено право подозреваемых и обвиняемых, находящихся под стражей, подавать через администрацию следственного изолятора заявление о выдаче (замене) паспорта гражданина Российской Федерации.
Издано постановление Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2013 г. № 134 "О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого

в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений". Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2015 г. № 1877-р утверждены изменения в Концепцию развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р, предусматривающие создание условий для постепенного снижения численности осужденных, содержащихся в одном жилом помещении в исправительных учреждениях, в том числе в приоритетном порядке в воспитательных колониях для содержания несовершеннолетних. Актуализированы цели, задачи, основные направления развития и совершенствования деятельности уголовно-исполнительной системы, а также включен новый подраздел, касающийся обеспечения прав и законных интересов осужденных и лиц, содержащихся под стражей.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2021 г. № 1138-р утверждена новая Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года, которая предусматривает принятие комплекса дополнительных мер, направленных на совершенствование и развитие уголовной системы, гуманизацию уголовно-исполнительной политики, обеспечение безопасности, надлежащих условий содержания (в том числе на улучшение норм жилой площади в расчете на одного осужденного к лишению свободы в исправительных колониях), медицинской помощи и санитарно-эпидемиологического благополучия подозреваемых, обвиняемых и заключенных.

Приказом Минюста России от 14 мая 2021 г. № 76 созданы две межведомственные рабочие группы по систематизации нормативных правовых актов, устанавливающих правила внутреннего распорядка следственных изоляторов, исправительных учреждений, воспитательных

колоний и исправительных центров, а также нормы вещевого довольствия и повышенные нормы питания осужденных и лиц, содержащихся в следственных изоляторах.

В постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней", от 19 декабря 2013 г. № 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога", от 24 мая 2016 г. № 23 "О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам" судам даны дополнительные разъяснения, направленные на обеспечение более взвешенного подхода при избрании и продлении меры пресечения в виде содержания под стражей, в постановлении от 25 декабря 2018 г. № 47 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания" даны всеобъемлющие, предметные, с учетом международных стандартов и практики Европейского Суда разъяснения судам по всем вопросам, возникающим при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания.

В 2016 - 2020 годах в Верховном Суде Российской Федерации подготовлены, доведены до сведения нижестоящих судов и размещены на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации и в информационно-правовой базе "Международное право" (раздел "Ведомственный контур" Государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Правосудие") обобщения практики и правовых позиций Европейского Суда в связи с защитой права лица на незамедлительное рассмотрение жалобы на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (либо о

продлении сроков содержания под стражей), а также ходатайства об освобождении из-под стражи (пункт 4 статьи 5 Конвенции); международных договорных и внедоговорных органов, действующих в сфере защиты прав и свобод человека, по вопросам защиты права обвиняемого на разумные сроки нахождения под стражей в ожидании суда (за период с 1 января 2008 г. по 31 января 2020 г.); международных договорных и внедоговорных органов по вопросам защиты права лица не подвергаться пыткам, бесчеловечному или унижающему человеческое достоинство обращению и наказанию (актуализировано по состоянию на ноябрь 2020 г.).

В приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 16 января 2014 г. № 6 "Об организации надзора за исполнением законов администрациями учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, следственных изоляторов при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" приказом от 21 августа 2019 г. № 584 внесены изменения, которые предусматривают проведение сотрудниками прокуратуры личного приема подозреваемых, обвиняемых и осужденных (в случае необходимости) без присутствия сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, а также акцентируют внимание прокуроров на усиление надзора за соблюдением прав соответствующих лиц.

Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 3 декабря 2021 г. № 722 "О внесении изменений в приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 16 января 2014 г. № 6 "Об организации надзора за исполнением законов администрациями учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, следственных изоляторов при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" внесены изменения, направленные на повышение эффективности прокурорского надзора за исполнением законов в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, в том числе

в части организации проверок исполнения требований закона о ведомственном контроле в территориальных органах уголовно-исполнительной системы и медико-санитарных частях ФСИН России в каждом случае выявления в пенитенциарных учреждениях и филиалах медико-санитарных частей ФСИН России длящихся, системных нарушений.

Минюстом России, ФСИН России издан ряд ведомственных приказов, которые касаются оборудования и оснащения следственных изоляторов, норм вещевого довольствия, питания, предметов первой необходимости, порядка хранения документов (затрагивающих права содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы Российской Федерации лиц), осуществления контроля за служебной деятельностью территориальных органов ФСИН России и др.

В соответствии с приказом Минюста России от 3 декабря 2015 г. № 277 "О внесении изменений в приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 14 октября 2005 г. № 189 "Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы" (зарегистрирован Минюстом России 29 декабря 2015 г., № 40334) улучшены условия содержания подозреваемых и обвиняемых, расширен перечень предметов первой необходимости, одежды, продуктов питания, которые подозреваемые и обвиняемые могут иметь при себе, хранить, получать в посылках и передачах, а также приобретать в торговой сети через администрацию следственного изолятора.

Приказом Минюста России от 2 сентября 2021 г. № 158 "О внесении изменения в Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденные приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14 октября 2005 г. № 189" (зарегистрирован Минюстом России 13 сентября 2021 г., № 64976) внесены изменения в Правила внутреннего распорядка следственных

изоляторов уголовно-исполнительной системы в части предоставления подозреваемым или обвиняемым женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, телефонного разговора со своими малолетними детьми в течение 24 часов с момента поступления в СИЗО письменного разрешения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, либо суда.

В рамках реализации Федерального закона от 1 декабря 2014 г. № 419-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов" утвержден приказ Минюста России от 22 сентября 2015 г. № 221 "Об утверждении программы прохождения подготовки сотрудниками учреждений уголовно-исполнительной системы в целях обеспечения соблюдения прав, свобод и законных интересов подозреваемых, обвиняемых и осужденных, являющихся инвалидами, и порядка прохождения подготовки сотрудниками учреждений уголовно-исполнительной системы в целях обеспечения соблюдения прав, свобод и законных интересов подозреваемых, обвиняемых и осужденных, являющихся инвалидами" (зарегистрирован Минюстом России 2 октября 2015 г., № 39104).

Издан новый совместный приказ Минюста России, МВД России, Следственного комитета Российской Федерации, ФСБ России от 31 августа 2020 г. № 189/603/87/371 "Об утверждении Порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых в качестве меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог" (зарегистрирован Минюстом России 3 сентября 2020 г., № 59635), который детально регламентирует осуществление действий по контролю за нахождением

подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений.

Изданы приказы Минстроя России:

от 15 апреля 2016 г. № 245/пр "Об утверждении свода правил "Следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы. Правила проектирования" (введен в действие с 4 июля 2016 г.), которым предусматриваются в том числе увеличение нормы площади прогулочных дворов, количества душевых сеток, а также обустройство помещений для психолога и групповой работы, полная изоляция санузла в камерах и др;

от 20 октября 2017 г. № 1454/пр "Об утверждении свода правил "Исправительные учреждения и центры уголовно-исполнительной системы. Правила проектирования" (в двух частях)" (введен в действие с 21 апреля 2018 г.), которым установлены требования к зданиям, сооружениям, планировке и застройке территорий исправительных учреждений и исправительных центров).

Изданы приказы Минюста России:

от 28 декабря 2017 г. № 285 "Об утверждении Порядка организации оказания медицинской помощи лицам, заключенным под стражу или отбывающим наказание в виде лишения свободы" (с изменениями от 31 января 2020 г. № 6);

от 23 апреля 2018 г. № 75 "О внесении изменений в приказ Минюста России от 3 декабря 2013 г. № 216 "Об утверждении норм вещевого довольствия осужденных к лишению свободы и лиц, содержащихся в следственных изоляторах" в части повышения уровня обеспечения содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы женщин с детьми;

от 31 мая 2018 г. № 96, которым внесены изменения в Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, предусматривающие в обязательном порядке оборудование камер,

в которых содержатся женщины и несовершеннолетние, телевизорами и холодильниками;

от 17 сентября 2018 г. № 189 "Об установлении повышенных норм питания, рационов питания и норм замены одних продуктов питания другими, применяемых при организации питания осужденных, а также подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний, на мирное время", которым установлены повышенные нормы питания для содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы беременных женщин, кормящих матерей, несовершеннолетних, инвалидов I и II групп, больных, а также рационы питания и нормы замены одних продуктов другими;

от 24 сентября 2020 г. № 217 "О внесении изменений в приказ Минюста России от 17 сентября 2018 г. № 189 "Об установлении повышенных норм питания, рационов питания и норм замены одних продуктов питания другими, применяемых при организации питания осужденных, а также подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний, на мирное время" (зарегистрирован Минюстом России 2 октября 2020 г., № 60186), которым конкретизированы отдельные нормы питания и нормы замен одних продуктов другими;

от 24 сентября 2020 г. № 219 "О внесении изменений в приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 26 января 2018 г. № 17 "Об утверждении Порядка направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания в исправительные учреждения и их перевода из одного исправительного учреждения в другое" (зарегистрирован Минюстом России 2 октября 2020 г., № 60196), которым уточнен порядок направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания в исправительные учреждения и перевода из одного исправительного учреждения в другое;

от 24 сентября 2020 г. № 220 "Об утверждении Порядка направления осужденных к месту отбывания принудительных работ и их перевода для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного центра в другой" (зарегистрирован Минюстом России 2 октября 2020 г., № 60195). Приказом Минюста России от 4 июля 2022 г. № 110 "Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений и Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы" (зарегистрирован Минюстом России 5 июля 2022 г., № 69157), утверждены Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений и Правила внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы, положения которых направлены на гуманизацию условий содержания в учреждениях уголовно-исполнительной системы и установление механизма реализации предусмотренных законодательством прав подозреваемых, обвиняемых, осужденных, конкретизацию отдельных норм с целью их совершенствования и модернизации, приведения условий содержания заключенных в соответствие с международными стандартами. 4 июля 2018 г. издан приказ ФСИН России № 570 "Об утверждении норм и порядка обеспечения учреждений уголовно-исполнительной системы техникой, продукцией общехозяйственного назначения и имуществом продовольственной службы", которым введены нормы современного технологического оборудования, посуды и инвентаря, что обеспечивает повышение не только качества приготовления пищи, но и культуры ее приема. 26 июня 2018 г. внесены изменения в приказ МВД России от 19 октября 2012 г. № 966 "Об установлении повышенных норм питания, рациона питания и норм замены одних продуктов питания другими, применяемых при организации питания подозреваемых и обвиняемых в совершении

преступлений, находящихся в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел Российской Федерации, лиц, подвергнутых административному аресту", которыми повышена норма питания содержащихся в изоляторах временного содержания беременных женщин, кормящих матерей, инвалидов I и II групп, а также больных.

Издан приказ МВД России от 10 февраля 2020 г. № 47 "О Порядке посещения мест принудительного содержания территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации членами общественных наблюдательных комиссий" (зарегистрирован Минюстом России 25 февраля 2020 г., № 57588).

В целях сбора и анализа достоверной информации о нарушениях, выявляемых в учреждениях представителями гражданского общества, издан приказ ФСИН России от 25 января 2019 г. № 43 "Об утверждении формы статистической отчетности ВИГО-1 "Статистический отчет о взаимодействии учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации с институтами гражданского общества" и инструкции по ее заполнению и представлению".

Генеральной прокуратурой Российской Федерации разрабатывается проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" в части увеличения минимальной нормы жилой площади до 3 м² в расчете на одного осужденного к лишению свободы в исправительных колониях и тюрьмах.

С учетом выводов Европейского Суда принят ряд мер по созданию эффективных внутригосударственных средств правовой защиты.

В частности: Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации", Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 22-ФЗ "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", а также ряд законов о внесении изменений в законодательство Российской Федерации

Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Указанные федеральные законы предусматривают создание существенно усовершенствованного превентивного национального средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания в следственных изоляторах и местах лишения свободы, и в полной мере корреспондируют выводам, изложенным в пилотном постановлении Европейского Суда от 10 января 2012 г. по делу "Ананьев и другие против Российской Федерации" (Ananyev and Others v. Russia), жалобы № 42525/07, № 60800/08.

Федеральным законом от 27 декабря 2019 г. № 494-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" предусмотрено совершенствование компенсаторного судебного средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей и в местах лишения свободы. Данным законом в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых" и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации внесены изменения, которые обеспечивают возможность предъявления на национальном уровне административного искового заявления о присуждении компенсации за соответствующие нарушения.

При этом детально, в русле международных стандартов и практики Европейского Суда регламентированы особенности подачи и рассмотрения соответствующих заявлений.

27 декабря 2019 г. Федеральным законом № 491-ФЗ "О внесении изменения в статью 333¹⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" установлен размер государственной пошлины при подаче административного искового

заявления о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении.

В связи с созданием в Российской Федерации эффективного компенсаторного национального средства правовой защиты Европейский Суд вынес ряд решений, которыми признал неприемлемыми и исключил из списка подлежащих рассмотрению дел свыше 2 тыс. жалоб российских граждан, предложив им исчерпать новое национальное средство правовой защиты. Более того, в настоящее время значительное количество новых обращений также возвращается Европейским Судом заявителям для предварительного прохождения национальных процедур.

В целях совершенствования судебной практики Верховным Судом Российской Федерации в Обобщении практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов по вопросам защиты права лица не подвергаться пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию (обновлено по состоянию на 1 ноября 2020 г.) и в Обзоре практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека № 3 (2020) подробно изложены международные стандарты и правовые позиции Европейского Суда относительно стандартов обеспечения надлежащих условий содержания, в том числе стандартов не менее 3 кв. метров жилой площади, приходящейся на одного заключенного к лишению свободы в исправительных колониях и тюрьмах.

Верховный Суд Российской Федерации в кассационном определении от 23 июня 2021 г. № 66-КАД21-2-К8 по конкретному делу изложил важные положения, в том числе применительно к необходимости всестороннего подхода к рассмотрению административных исков на ненадлежащие условия содержания с учетом требований законодательства Российской Федерации, разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации, международных стандартов и правовых позиций Европейского Суда. Акцентируется внимание на последовательную практику

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>19. Постановления от 22 марта 2012 г. по делу "Константин Маркин против Российской Федерации" (Konstantin Markin v. Russia), жалоба № 30078/06; от 6 июля 2021 г. по делу "Груба и другие против Российской Федерации" (Gruba and Others v. Russia), жалобы № 66180/09, № 30771/11, № 50089/11, № 22165/12. Европейский Суд установил нарушение властями Российской Федерации статьи 8 во взаимосвязи со статьей 14 Конвенции в связи с отказом в предоставлении заявителю отпуска по уходу за ребенком по причине отсутствия в законодательстве Российской Федерации нормы, предусматривающей возможность предоставления такого отпуска военнослужащим мужского пола.</p>	<p>Европейского Суда о том, чтобы считать 3 кв. метра жилой площади, приходящейся на одного заключенного, в качестве минимального стандарта, предусмотренного статьей 3 Конвенции.</p> <p>Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части предоставления военнослужащим мужского пола, проходящим военную службу по контракту, отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет" внесен Правительством Российской Федерации в Государственную Думу (распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 июня 2014 г. № 942-р). Советом Государственной Думы 3 декабря 2015 г. принято решение о снятии указанного законопроекта с рассмотрения.</p>
<p>20. Постановления от 18 апреля 2013 г. по делу "Агеевы против Российской Федерации" (Ageyevy v. Russia), жалоба № 7075/10; от 14 января 2020 г. по делу "X и другие против Российской Федерации" (X and Others v. Russia), жалобы № 78042/16, № 66158/14. Европейский Суд установил ряд нарушений положений статьи 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни) в связи с отменой национальным судом решения об усыновлении детей заявителями и невозможностью для них восстановить права усыновителей по российскому законодательству.</p>	<p>После вступления в силу постановления Европейского Суда от 18 апреля 2013 г. по делу "Агеевы против Российской Федерации" (Ageyevy v. Russia), жалоба № 7075/10, в Государственную Думу депутатами Государственной Думы Мизулиной Е.Б., Баталиной О.Ю., Борзовой О.Г. и другими был внесен проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в части восстановления усыновителей в родительских правах" (№ 390257-6). 22 сентября 2017 г. указанный проект федерального закона был отклонен (постановление № 2290-7 ГД). Минпросвещения России разработан проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты прав детей", согласно которому усыновителями могут быть лица, отстраненные от обязанностей опекуна</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>21. Постановления от 18 сентября 2014 г. по делу "Аванесян против Российской Федерации" (Avanesyan v. Russia), жалоба № 41152/06; от 2 октября 2014 г. по делу "Мисан против Российской Федерации" (Misan v. Russia), жалоба № 4261/04. Европейский Суд установил нарушение российскими властями статей 8 и 13 Конвенции в связи с нарушением прав заявителя на уважение частной жизни ввиду проведения обследования сотрудниками милиции его жилища на основании судебного постановления и отсутствием у заявителя эффективных внутригосударственных средств правовой защиты от соответствующих нарушений, в том числе возможности обжалования судебного постановления о проведении соответствующего оперативно-розыскного мероприятия.</p>	<p>(попечителя) за ненадлежащее выполнение возложенных на них законом обязанностей, а также бывшие усыновители, усыновление которых отменено судом по их вине, если отпали основания, повлекшие отстранение опекуна (попечителя) от исполнения их обязанностей, или основания к отмене усыновления. Проект федерального закона содержит также положения, направленные на обеспечение усыновляемому ребенку (в том числе при повторном усыновлении) полноценного физического, психического, духовного и нравственного развития без риска для жизни ребенка и его здоровья.</p> <p>В связи с постановлением от 18 сентября 2014 г. по делу "Аванесян против Российской Федерации" (Avanesyan v. Russia), жалоба № 41152/06, компетентными органами проработан вопрос о необходимости внесения изменений в законодательство Российской Федерации с учетом выводов Европейского Суда. Минюстом России совместно с компетентными государственными органами доработаны проекты федеральных законов "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" и "О внесении изменений в статью 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Вместе с тем в связи с представленными в ходе доработки проектов федеральных законов позициями компетентных органов о достаточности правовых механизмов для обжалования действий и решений органов (должностных лиц) при производстве оперативно-розыскных мероприятий внесено предложение о прекращении дальнейшей работы над проектом федерального закона. Верховным Судом Российской Федерации подготовлено, доведено до сведения нижестоящих судов и размещено на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации и в информационно-правовой базе "Международное право" (раздел "Ведомственный контур" Государственной</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>22. Постановление от 19 ноября 2015 г. по делу "Михайлова против Российской Федерации" (Mikhailova v. Russia), жалоба № 46998/08.</p> <p>Европейский Суд установил нарушение российскими властями пункта 1 и подпункта "с" пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с отказом национального суда в предоставлении Михайловой В.Н. бесплатной юридической помощи по делу об административном правонарушении.</p> <p>Сочтено, что фактически имело место обвинение заявительницы в совершении уголовного деяния по смыслу Конвенции, исходя из его характера, а также характера и степени суровости возможного наказания, поэтому в отношении нее должны были быть соблюдены гарантии, предусмотренные статьями 6 и 7 Конвенции, в том числе право на бесплатную помощь защитника при недостаточности средств или в интересах правосудия.</p> <p>Указано также, что в процессах по делам об административных правонарушениях при рассмотрении вопроса о предоставлении</p>	<p>автоматизированной системы Российской Федерации "Правосудие")</p> <p>Обобщение правовых позиций межгосударственных органов по защите прав и свобод человека, а также позиций, выработанных в рамках специальных процедур Совета ООН по правам человека "Защита права лица на беспрепятственное пользование имуществом, права лица на уважение частной (личной), семейной жизни и жилища, в том числе в аспекте обеспечения тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права лица не подвергаться дискриминации в рамках уголовного судопроизводства", в рамках которого нашли отражение вопросы, охватываемые постановлением от 18 сентября 2014 г. по делу "Аванесян против Российской Федерации" (Avanesyan v. Russia), жалоба № 41152/06.</p> <p>В связи с постановлением от 19 ноября 2015 г. по делу "Михайлова против Российской Федерации" (Mikhailova v. Russia), жалоба № 46998/08, при подготовке проекта Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разрабатываемом Минюстом России с участием других компетентных государственных органов, рассматривался вопрос о включении в него положений о праве на бесплатную юридическую помощь для лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, за совершение которого может быть назначено наказание в виде административного ареста и не поддержан компетентными государственными органами.</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>лицу юридической помощи в каждом случае должна проводиться оценка всех фактических обстоятельств и правовых признаков (в том числе характера деяния, в котором обвиняется лицо, характера и степени суровости возможного наказания, имущественного положения лица и интересов правосудия). Отмечено, что Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации не предусматривает возможности оказания заявителям бесплатной юридической помощи.</p>	
<p>23. Постановление от 23 марта 2016 г. по делу "Блохин против Российской Федерации" (Blokhin v. Russia), жалоба № 47152/06. Европейский Суд установил нарушение российскими властями пункта 1 и пункта 3 (подпункты "с" и "d") статьи 6, пункта 1 статьи 5, статьи 3 Конвенции в связи с нарушением справедливости процесса в отношении несовершеннолетнего Блохина И.Б. при проведении проверки по сообщению о совершении им преступления и рассмотрении судом вопроса о его помещении в Центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей, незаконным содержанием заявителя и необеспечением ему надлежащей медицинской помощи в названном учреждении. Европейский Суд отметил, что названные нарушения во многом стали следствием недостатков российского законодательства.</p>	<p>В связи с постановлением от 23 марта 2016 г. по делу "Блохин против Российской Федерации" (Blokhin v. Russia), жалоба № 47152/06, 28 декабря 2018 г. Верховным Судом Российской Федерации в Государственную Думу внесены проект федерального закона "О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (№ 618614-7), которым из Кодекса исключаются положения, связанные с пребыванием несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, и проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (№ 618625-7), которым предусматривается помещение несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа и центры временного содержания. 30 мая 2019 г. указанные проекты федеральных законов приняты Государственной Думой в первом чтении.</p>
<p>24. Постановление от 31 января 2017 г. по делу "Вахитов и другие против Российской Федерации" (Vakhitov and Others v. Russia), жалобы № 18232/11, № 42945/11, № 31596/14. Европейский Суд установил нарушение российскими властями пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с тем, что заявители, в</p>	<p>В связи с постановлением от 31 января 2017 г. по делу "Вахитов и другие против Российской Федерации" (Vakhitov and Others v. Russia), жалобы № 18232/11, № 42945/11, № 31596/14, проработан вопрос о необходимости изменения законодательства Российской Федерации,</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>отношении которых были вынесены судебные постановления о заключении под стражу в их отсутствие (в связи с уклонением от явки в суд или объявлением в международный розыск), были доставлены в суд и смогли предоставить ему свою позицию относительно применения данной меры пресечения только спустя 41 день, 39 и 55 дней соответственно после фактического задержания.</p> <p>Европейский Суд отметил, что данные нарушения явились следствием отсутствия в российском законодательстве норм о незамедлительном доставлении в суд задержанного лица, в отношении которого ранее было вынесено судебное постановление о заочном заключении под стражу.</p>	<p>но компетентные государственные органы не пришли к согласованному решению.</p>
<p>25. Постановления от 14 февраля 2017 г. по делу "Алланазарова против Российской Федерации" (Allanazarova v. Russia), жалоба № 46721/15; от 14 февраля 2017 г. по делу "С.К. против Российской Федерации" (S.K. v. Russia), жалоба № 52722/15.</p> <p>Европейский Суд установил, что выдача Алланазаровой Н.И. в Туркменистан для уголовного преследования (далее - экстрадиция) и административное выдворение С.К. в Сирийскую Арабскую Республику будут являться нарушением положений статьи 3 Конвенции (поскольку заявители могут быть подвергнуты жестокому обращению в данных государствах), а выдача С.К. нарушит также статью 2 Конвенции в связи с наличием риска для его жизни.</p> <p>В контексте выявленных нарушений Европейский Суд, рассмотрев вопрос об эффективности существующих в Российской Федерации средств правовой защиты лиц в виде предоставления статуса беженца и временного убежища, отметил,</p>	<p>Во исполнение постановлений Европейского Суда распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 2856-р в Государственную Думу внесен проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части совершенствования процедуры выдачи лиц по запросу иностранного государства для уголовного преследования или исполнения приговора)" (№ 67509-7). 16 июня 2017 г. указанный проект федерального закона принят Государственной Думой в первом чтении.</p> <p>Названным законопроектом предусмотрено внесение изменений в статью 460 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающих, что решение об экстрадиции не может быть принято, а принятое решение не подлежит исполнению до рассмотрения в установленном порядке поданного лицом, в отношении которого поступил запрос о выдаче, ходатайства о предоставлении ему статуса беженца или временного убежища.</p> <p>Вместе с тем в русле правовых позиций Европейского Суда необходима проработка вопроса о подготовке (ко второму чтению законопроекта)</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>что при рассмотрении вопроса о предоставлении данных статусов миграционные органы не учитывают риск жестокого обращения с заявителями в стране их гражданской принадлежности, а также что российское законодательство не предусматривает автоматическое приостановление исполнения решения об экстрадиции и об административном выдворении в случае подачи заявления о предоставлении временного убежища или подачи жалобы на отказ в его предоставлении.</p>	<p>изменений, предусматривающих, что решение об экстрадиции не может быть принято, а принятое решение не подлежит исполнению также до рассмотрения жалобы лица на отказ в предоставлении статуса беженца или временного убежища.</p> <p>В соответствии с пунктом 4 плана мероприятий (утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2019 г. № 265-р) по реализации Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019 - 2025 гг. (утверждена Указом Президента России от 31 октября 2018 г. № 622) МВД России разрабатывает проект федерального закона "Об условиях въезда (выезда) и пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства". Проектом федерального закона определено, что при назначении меры административного принуждения будет осуществляться дифференцированный подход, основанный на закрепленных в законе значимых обстоятельствах (критериях), которые должны исследоваться и оцениваться при рассмотрении материалов о применении в отношении иностранного гражданина мер административного принуждения, влекущих утрату права на пребывание (проживание) в Российской Федерации (личность иностранного гражданина, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, законопослушность, наличие близких родственников, проживающих в Российской Федерации, семейное положение, длительность пребывания (проживания) в Российской Федерации, наличие устойчивых правовых связей с Российской Федерацией и т.п.). Кроме того, условия высылки, установленные проектом федерального закона, предусматривают, что: иностранный гражданин не может быть выслан по основанию и в порядке, которые противоречат общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации;</p>

не допускается высылка лица, которому предоставлено убежище в Российской Федерации, а также лица, находящегося на территории Российской Федерации, чьи заявления о предоставлении убежища находятся на рассмотрении в территориальном органе федерального органа исполнительной власти в сфере миграции (указанные гарантии распространяются на включенных в заявление о предоставлении убежища членов семьи иностранных граждан);

запрещается коллективная высылка, а также высылка иностранного гражданина в государство, где его жизни или свободе угрожает опасность или где он может подвергнуться преследованию.

МВД России осуществляет также подготовку проекта федерального закона "О предоставлении убежища на территории Российской Федерации" (пункт 3 вышеуказанного плана мероприятий).

В проект федерального закона планируется в том числе включить нормы, предусматривающие принятие индивидуальных решений по каждому из подлежащих принудительному перемещению с территории России лиц, в отношении которых существуют серьезные основания предполагать наличие угрозы применения смертной казни, пыток, иного жестокого, бесчеловечного или унижающего человеческое достоинство обращения, а также дополнительные гарантии соискателям статусов беженца и временного убежища, в том числе относительно сохранения их права на пребывание на территории Российской Федерации до окончательного завершения процедур обжалования (в том числе в судебном порядке) отказов в предоставлении соответствующих статусов.

Верховным Судом Российской Федерации подготовлены, доведены до сведения судей и работников Аппарата Верховного Суда Российской Федерации, направлены в нижестоящие суды и размещены на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации и в информационно-правовой базе "Международное право" (раздел "Ведомственный контур"

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>26. Постановление от 27 марта 2018 г. по делу "Беркович другие против Российской Федерации" (Berkovich and Others v. Russia), жалоба № 5871/07.</p> <p>Европейский Суд установил нарушение российскими властями статьи 2 Протокола № 4 к Конвенции в связи с нарушением права на свободу передвижения заявителей, которые в период государственной службы имели доступ к сведениям, составляющим государственную тайну, ввиду отказа в выдаче им после увольнения действующих или новых заграничных паспортов, а также ввиду ненадлежащего рассмотрения российскими судами жалоб заявителей на соответствующие решения. Отмечено, что данные нарушения во многом явились следствием недостатков российского законодательства.</p>	<p>Государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Правосудие"):</p> <p>Обобщение практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов по делам, связанным с защитой прав лиц, в отношении которых направлен запрос о выдаче, в рамках которого нашли отражение вопросы, охватываемые упомянутой группой дел; ежегодный Перечень докладов, принятых в рамках международных межправительственных организаций, о соблюдении прав и свобод человека в отдельных государствах (актуализирован по состоянию на 1 августа 2020 г.).</p> <p>После событий, ставших предметом рассмотрения Европейского Суда (2007 г.) в постановлении от 27 марта 2018 г. по делу "Беркович и другие против Российской Федерации" (Berkovich and Others v. Russia), жалоба № 5871/07, российскими властями принят ряд мер. Конституционный Суд Российской Федерации вынес Постановление от 7 июня 2012 г. № 14-П, Определение от 17 июля 2012 г. № 1272-О, в которых указал, что предусмотренное российским законодательством ограничение права российских граждан на выезд с территории страны в связи с осведомленностью о сведениях, составляющих государственную тайну, не является абсолютным и обязательным, оно носит временный характер; основанием для возможного введения ограничений являются не все сведения, составляющие государственную тайну, а только сведения особой важности или совершенно секретные сведения, которые прямо указаны в качестве таковых в установленном порядке в соответствии с критериями, определенными законодательством; отказ гражданину в разрешении на выезд не является окончательным, он может быть обжалован им в Межведомственную комиссию по рассмотрению обращений граждан Российской Федерации в связи с ограничениями их права на выезд из Российской Федерации (образована приказом МИДа</p>

России, Минобороны России, ФСБ России, СВР России от 14 апреля 2006 г. № 4301/264/158/160/22) и в судебном порядке.

Со ссылкой на международные стандарты и практику Европейского Суда Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание на то, что компетентным органам и судам необходимо соблюдать требования соразмерности (пропорциональности) ограничения права на выезд из Российской Федерации. Это, как отмечено, "предполагает оценку всех имеющих значение для принятия соответствующего решения обстоятельств". В каждом конкретном случае "такому решению должны предшествовать установление наличия у лица не только формального допуска к сведениям особой важности или совершенно секретным сведениям, отнесенным к государственной тайне, но и фактического доступа к ним, а также оценка всех других связанных с этим обстоятельств, обуславливающих в совокупности необходимость временного ограничения его прав в конституционно защищаемых целях, определенных статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации" (в том числе характера конкретной информации, к которой лицо имело доступ, степени ее секретности, целей выезда и других обстоятельств).

С учетом названных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации Межведомственной комиссией по защите государственной тайны в декабре 2012 г. одобрены Методические рекомендации по принятию решения о временном ограничении права гражданина Российской Федерации, осведомленного в сведениях особой важности и (или) совершенно секретных сведениях, на выезд из Российской Федерации или возможности выдачи паспорта и выезда из Российской Федерации, а также по определению срока временного ограничения этого права, которые предусматривают дифференцированный подход к принятию решения об ограничении выезда за пределы Российской Федерации.

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения
<p>27. Постановление от 19 октября 2021 г. по делу "Данилевич против Российской Федерации" (Danilevich v. Russia), жалоба № 31469/08.</p> <p>Европейский Суд установил нарушение российскими властями статьи 8 "Право на уважение частной и семейной жизни" Конвенции в связи с запретом заявителю администрацией колонии особого режима телефонных разговоров с его родственниками.</p>	<p>Названными Методическими рекомендациями наряду с международными стандартами и правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда руководствуется Межведомственная комиссия по рассмотрению обращений граждан Российской Федерации в связи с ограничениями их права на выезд из Российской Федерации. Информация о постановлении Европейского Суда от 27 марта 2018 г. по делу "Беркович и другие против Российской Федерации" (Berkovich and Others v. Russia), жалоба № 5871/07, отражена в подготовленном Верховным Судом Российской Федерации периодическом Обзоре практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека № 3 (2019).</p> <p>Вместе с тем в свете выводов Европейского Суда нуждается в проработке вопрос о необходимости внесения изменений в законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации.</p> <p>В целях исполнения постановления Европейского Суда от 19 октября 2021 г. по делу "Данилевич против Российской Федерации" (Danilevich v. Russia), жалоба № 31469/08 компетентными государственными органами прорабатывается вопрос о необходимости внесения изменений в законодательство Российской Федерации.</p>

По состоянию на 15 августа 2022 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2
к докладу о результатах
мониторинга правоприменения
в Российской Федерации за 2021 год

М О Н И Т О Р И Н Г

**принятия федеральных законов и нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации
в случаях, предусмотренных федеральными законами**

№ п/п	Норма нормативного правового акта	Положение нормативного правового акта	Информация о ходе принятия необходимого нормативного правового акта
----------	--------------------------------------	--	---

II. Сохранение, использование, популяризация и государственная охрана объектов культурного наследия
(памятников истории и культуры) народов Российской Федерации

1.	подпункт 34 ² пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"	утверждение границ территорий, в отношении которых у органов охраны объектов культурного наследия имеются основания предполагать наличие на указанных территориях объектов археологического наследия либо объектов, обладающих признаками объекта археологического наследия. Критерии определения указанных	проект акта разрабатывается
----	---	---	-----------------------------

№ п/п	Норма нормативного правового акта	Положение нормативного правового акта	Информация о ходе принятия необходимого нормативного правового акта
		территорий и порядок утверждения их границ устанавливаются Правительством Российской Федерации	
2.	пункт 3 статьи 14 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"	физическое или юридическое лицо, являющееся собственником объекта культурного наследия федерального значения, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, либо пользующееся им на основании договора безвозмездного пользования и производящее за счет собственных средств работы по его сохранению, имеет право на компенсацию произведенных им затрат при условии выполнения таких работ в соответствии с настоящим Федеральным законом. Размер компенсации определяется в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете и входит в федеральную государственную программу сохранения и развития культуры. Порядок выплаты компенсации определяется Правительством Российской Федерации	проект акта разрабатывается

№ п/п	Норма нормативного правового акта	Положение нормативного правового акта	Информация о ходе принятия необходимого нормативного правового акта
3.	пункт 4 статьи 34 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"	положение о зонах охраны объектов культурного наследия, включающее в себя порядок разработки проекта зон охраны объекта культурного наследия, проекта объединенной зоны охраны объектов культурного наследия, требования к режимам использования земель и земельных участков и общие принципы установления требований к градостроительным регламентам в границах территорий данных зон устанавливаются Правительством Российской Федерации	проект акта разрабатывается
III. Управление многоквартирными домами			
4.	часть 15 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации	порядок государственного контроля (надзора) за соблюдением региональными операторами требований, установленных жилищным законодательством, законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, к использованию и сохранности жилищного фонда независимо от его формы собственности осуществляется органами государственного жилищного надзора в порядке, установленном Правительством Российской Федерации	проект акта разрабатывается

По состоянию на 15 августа 2022 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3
к докладу о результатах
мониторинга правоприменения
в Российской Федерации за 2021 год

М О Н И Т О Р И Н Г
принятия нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти
в случаях, предусмотренных федеральными законами, нормативными правовыми актами
Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации

№ п/п	Норма нормативного правового акта	Положение нормативного правового акта	Информация о ходе принятия необходимого нормативного правового акта
----------	-----------------------------------	---------------------------------------	---

II. Сохранение, использование, популяризация и государственная охрана объектов культурного наследия
(памятников истории и культуры) народов Российской Федерации

1.	пункт 11 статьи 60 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"	порядок предоставления застройщиком, техническим заказчиком указанного в пункте 9 настоящей статьи раздела проектной документации объекта капитального строительства, порядок рассмотрения указанного раздела проектной документации объекта капитального строительства, порядок выдачи и форма указанных в пункте 9 настоящей статьи заключений устанавливаются	проект акта разрабатывается
----	---	--	-----------------------------

№ п/п	Норма нормативного правового акта	Положение нормативного правового акта	Информация о ходе принятия необходимого нормативного правового акта
----------	-----------------------------------	---------------------------------------	---

федеральным органом охраны объектов культурного наследия

VII. Осуществление геодезической и картографической деятельности

2.	часть 3 статьи 13 Федерального закона от 30 декабря 2015 г. № 431-ФЗ "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	перечень пространственных данных и материалов, подлежащих включению в фонд пространственных данных обороны, и порядок ведения фонда пространственных данных обороны и предоставления физическим и юридическим лицам содержащихся в нем пространственных данных и материалов определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере геодезии и картографии	проект акта разрабатывается
----	---	--	-----------------------------

ПРИЛОЖЕНИЕ № 4
к докладу о результатах
мониторинга правоприменения
в Российской Федерации за 2021 год

И Н Ф О Р М А Ц И Я

**о сроках представления планируемых к разработке и принятию законопроектов
в Правительство Российской Федерации и внесению их в Государственную Думу
Федерального Собрания Российской Федерации**

Наименование проекта федерального закона	Ответственные за подготовку и сопровождение проекта федерального закона	Срок	
		представления в Правительство Российской Федерации	внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации

III. Управление многоквартирными домами

- | | | | |
|---|-------------------|-------------|--------------|
| 1. О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации (в части правового регулирования управления многоквартирными домами, все помещения в которых находятся в собственности Российской Федерации) | Минобороны России | май 2023 г. | июнь 2023 г. |
|---|-------------------|-------------|--------------|